

НАРУШЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1430

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

VIOLATIONS OF THE EXPERT COUNCIL IN CONSIDERATION MATERIALS OF APPEALS ON WORK ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения материалов диссертационного совета относительно апелляции экспертного совета по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing the state scientific certification in the Russian Federation, inherent in the procedure for considering the materials of the dissertation council regarding the appeal of the expert council for the study of the management of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, экспертный совет, апелляция, диссертационный совет, рассмотрение материалов.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, expert council, appeal, dissertation council, review of materials.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда

действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой

Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В частности, согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 «экспертный совет ВАК при Минобрнауки России», очевидно, в ноябре-декабре 2013 года «рассмотрел материалы апелляции и заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета», а также «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.».

Основную роль в положительном рассмотрении аттестационного дела Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) и «материалов рассмотрения апелляции» сыграли председатель экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике Порфирьев Борис Николаевич, заместитель директора по науке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, и член («эксперт-докладчик») этого же экспертного совета Бубнова Галина Викторовна, которая была заведующей кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» МГУПС (МИИТ). В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 288. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко

определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

Таким образом в данном первом случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 28 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 289. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П., который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. не был заверен круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова

Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав ««письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **втором** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 290. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомочно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав ««письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что **спровоцировало возникновение** фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим министерством.

Нарушение 291. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше (в подразделах 7.61 – 7.64 настоящей монографии) нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и

региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В итоге в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что **спровоцировало возникновение** фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 292. Как сообщается в монографии [8, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось **«заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»**, которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» **неправомочно оформлено** в виде выписки из протокола заседания на кафедре «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и **утверждено не «руководителем организации»** (ректором ДВГУПС), а лишь **«заместителем руководителя организации»** (проректором ДВГУПС).

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 12 и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), а также пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 293. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомочно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные

неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, **неправомерно** «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 18 (абзац 4) и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 294. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*заседание диссертационного совета проводится в присутствии... других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов*».

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и

научно-педагогических работников Минобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-16873 «*20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой... и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...*».

При этом следует напомнить, что 16 июня 2012 года трое высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС направили в адрес руководства Минобрнауки России материалы (письмо, пояснительная записка и приложения к ней – всего на 18-ти листах) о том, что при формулировании и рассмотрении диссертации Милой были допущены многочисленные нарушения (плагиат и др.) требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) и других документов.

То есть экспертный совет ВАК при Минобрнауки России именно на основании рассмотрения материалов указанных высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...». Поэтому следовало признать, что эти сотрудники ДВГУПС *имели самое непосредственное отношение к существу поставленных в данном мотивированном заключении (апелляции) вопросов*. Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского вовсе и не собиралось проводить соответствующее заседание этого совета в присутствии упомянутых сотрудников ДВГУПС, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

Поэтому в материалах рассмотрения данным диссертационным советом «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) никаких сведений об указанных высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС **представлено не было**.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), получив вместе с аттестационным делом Милой материалы по рассмотрению диссертационным советам «мотивированного заключения в порядке апелляции», не смог обнаружить отсутствие в этих материалах даже

упоминания об указанных высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть эти материалы вместе с аттестационным делом Милой, а не возвратил их Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России как надлежаще оформленные?

Вместе с тем совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять

общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиравшие и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

НАРУШЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАК ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1431

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

VIOLATIONS OF THE PRESIDIUUM OF THE VAK DURING CONSIDERATION MATERIALS OF APPEALS ON WORK ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*