

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЧАСТЬ 3. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (14,15)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 3. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (14,15)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1638

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ третьей части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the third part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то

противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается *второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)*. В четвертом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьем издании этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Системы логистики *третьего уровня* контролируют логистические операции от закупки сырья до обслуживания конечного потребителя продукции. К дополнительным функциям таких систем относятся: доставка сырья на предприятие, прогнозирование сбыта, производственное

планирование, добыча или закупка сырья, управление запасами сырья или незавершенного производства, проектирование систем логистики. Единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, - это повседневное управление предприятием. Деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется на основе годового плана. Работа системы оценивается не путем сравнения затрат прошлого года или сметы расходов, а сравнивается со стандартом качества обслуживания. При этом компании стремятся повысить производительность системы, а не сократить затраты, как это характерно для систем второго уровня. Управление осуществляется не по принципу непосредственного реагирования, а основано на планировании упреждающих воздействий» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 14. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание первого (1) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «системы логистики третьего уровня контролируют логистические операции от закупки сырья до обслуживания конечного потребителя продукции» (1).

Относительно содержания первого сообщения (1) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [7], что слово *контроль* имеет несколько значений: 1) проверка, а также наблюдение с целью проверки; 2) учреждение, ведающее такой проверкой (например, *государственный контроль*); 3) лица, занимающиеся этим делом, контролеры. А *контролировать* – это подвергать контролю. Таким образом без человеческого участия сами «системы логистики» вряд ли смогут что-нибудь «контролировать». Поэтому авторам учебных публикаций [4-6] вместо некорректного по смыслу выражения - «системы логистики третьего уровня контролируют» - следовало бы употребить какое-либо достаточно приемлемое словосочетание, например, «менеджеры логистических систем

третьего уровня контролируют (осуществляют контроль)»;

- во-вторых, известно, что основными функциями управления являются планирование, организация, координация, стимулирование и контроль. Поэтому упоминание авторами учебных публикаций [4-6] только о «контроле» логистической системы представляется весьма сомнительным действием. Поскольку менеджер логистических систем (наряду с руководством компании и управляющими всех ее производственных подразделений) занимается не только «контролированием», но и прежде всего планированием, прогнозированием, организацией, координацией и стимулированием осуществления соответствующих технологических операций;

- в-третьих, в содержании рассматриваемого здесь первого сообщения (1) после выражения «третьего уровня» авторам публикаций [4-6] следовало бы привести упущенное ими слово «развития». Вместе с тем употребление в том же сообщении (1) практически подряд слов «логистики» и «логистические» представляется недопустимой для учебной литературы высшей школы тавтологией (плеоназмом - [8]);

- в-четвертых, начальной операцией «системы логистики третьего уровня развития» авторы публикаций [4-6] называют «закупку сырья». Однако, как уже говорилось выше (при изложении сути противоречия 8), для производства промышленной продукции необходимо не только «сырье», но и, как правило, полуфабрикаты, расходные материалы, комплектующие изделия, машины, станки и промышленное оборудование, производственный транспорт, топливо, электроэнергия, средства информатики и др. Поэтому вместо некорректного (недостаточно точного) выражения «от закупки сырья» авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «от закупки материалов для производства», «от закупки производственных материалов и оборудования» и т. п.;

- в-пятых, как уже говорилось выше (при изложении сути противоречия 11), в своем первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития», авторы учебных публикаций [4-6] упомянули в качестве субъекта-клиента сбыта готовой продукции «промышленной компании», якобы, «*конечного потребителя*». Тогда как во втором их сообщении о тех же «компаниях» в качестве такового субъекта представлен, почему-то, «*заказчик*». И потому там же (в описании противоречия 11) предполагалась похожесть на то, что авторы учебных публикаций [4-6] ошибочно считают данные слова синонимами, то есть обозначающими одно и то же;

- в-шестых, вместе с тем, как также уже говорилось выше (но при изложении сути противоречия 13), в самом конце пятого (последнего) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики *второго* уровня развития», авторы публикаций [4-6] с упорством, достойного

для более адекватного применения, повторно упомянули «заказчика». Однако в рассматриваемом здесь первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего* уровня развития», авторы публикаций [4-6] снова озаботились о «конечном потребителе». И это позволяет уже не предполагать, а обоснованно утверждать, что указанные лица ошибочно считают данные слова синонимами, то есть обозначают, якобы, одно и то же;

- в-седьмых, поэтому здесь снова следует привести доказанный выше (при изложении сути противоречия 11) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции «промышленной компании», может выступать не «заказчик», а только **потребитель** (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд.

Таким образом здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [8]).

Противоречие 15. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание второго (2) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «к *дополнительным функциям таких систем относятся: доставка сырья на предприятие, прогнозирование сбыта, производственное планирование, добыча или закупка сырья, управление запасами сырья или незавершенного производства, проектирование систем логистики*» (2).

Относительно содержания второго сообщения (2) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) при изложении сути противоречия 14 в своем первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», авторы учебных публикаций [4-6] применили слово «операции», а в рассматриваемом здесь втором сообщении (2) они же зачем-то заменили на слово

«функции». Однако в русском языке эти слова отнюдь не являются строго тождественными по значению, то есть не являются непосредственными синонимами, а связаны меж собой лишь опосредовано. Так, в хозяйственной сфере выражения «технологические операции» и «функции управления» - отнюдь не строго тождественны по значению;

2) в рассматриваемом здесь втором сообщении неясно, по отношению к чему «функции» определяются «дополнительными» (добавочными): либо к названным в первом сообщении (см. противоречие 14) функциям «закупки сырья» и «обслуживания конечного потребителя продукции»; либо к приведенным во втором сообщении (2) о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 11) - «обслуживание заказчика, обработка заказов, хранение готовой продукции на предприятии, управление запасами готовой продукции, перспективное планирование работы системы логистики»; либо к тем и другим в целом? Например, непонятно, как указанная в рассматриваемом здесь втором сообщении (2) «закупка сырья» может быть «дополнительной функцией», если в предыдущем (первом) сообщении (см. противоречие 14) уже была упомянута та же самая «закупка сырья»? Увы, к сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] трудно найти;

3) в предыдущем (первом) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. противоречие 14), в частности, отражено, что де «системы логистики третьего уровня» действуют «от **закупки сырья** до обслуживания конечного потребителя продукции». Однако в рассматриваемом здесь втором сообщении первой (начальной) «функцией» почему-то представлена «доставка сырья на предприятие», а та же «**закупка сырья**» представлена лишь четвертой, то есть отнюдь не начальной. Это свидетельствует об отсутствии в учебных публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

4) как уже было отмечено здесь выше, в рассматриваемом здесь втором сообщении в качестве «дополнительной функции» была представлена «**доставка сырья на предприятие**». Однако во втором сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 11) такая родственная функция как «**доставка готовой продукции потребителю**» по неизвестной (неоговоренной) причине вовсе не была приведена. И это также свидетельствует об отсутствии в учебных публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

5) первое сообщение о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 10) гласит о том, что для них де «характерно управление потоком производимых

предприятиями товаров от последнего пункта производственной линии до конечного потребителя». Вместе с тем второе сообщение о тех же «компаниях (см. противоречие 11) гласит о следующих функциях логистики- «обслуживание заказчика, обработка заказов, хранение готовой продукции на предприятии, управление запасами готовой продукции, перспективное планирование работы системы логистики». То есть такая отдельная подфункция как «**прогнозирование сбыта**» оказалась, по мнению авторов публикаций [4-6], недостойной для отражения сути сугубо сбытовой «системы логистики второго уровня развития». И это решение указанных лиц было в определенной мере правильным, поскольку они тогда же представили такую целостную функцию как «перспективное планирование работы системы логистики». Ведь «прогнозирование» является лишь составной частью «перспективного планирования»;

6) более того представление в рассматриваемом здесь втором сообщении всего лишь подфункции «прогнозирование сбыта» (2) в качестве одной из основных (общих) «функций логистических систем» выглядит абсолютно нелепым по крайней мере из-за трех причинных обстоятельств: во-первых, подфункция «прогнозирование сбыта» (ср. «прогнозирование снабжения и сбыта») по определению относится только к сфере сбыта как конечной части логистической системы в целом; во-вторых, такое явление в природе как «прогнозирование» представляет собой лишь составную часть более общего процесса «планирования»; в-третьих, сами же авторы публикаций [4-6] буквально за сомнительной подфункцией «прогнозирование сбыта» обозначили такую основную (общую) функцию как «планирование» (но почему-то не иначе как «производственное» - об этом парадоксе будет сказано ниже);

7) общеизвестно (см., например, те же публикации [4-6]), что хозяйственные логистические системы, как правило, представлены тремя основными сферами – снабжение («снабженческая логистика»), **производство** («**производственная** логистика») и сбыт («сбытовая логистика»). Поэтому в данном случае авторам указанных публикаций вместо приведенного ими некорректного выражения «производственное планирование» следовало бы употребить какое-либо приемлемое словосочетание, например, «планирование деятельности (работы) логистической системы в целом»;

8) отнесение авторами публикаций [4-6] подфункции «добыча... сырья» к сфере снабжения представляется весьма сомнительным действием по крайней мере из-за трех причинных обстоятельств: во-первых, собственно «добыча сырья» является основным видом деятельности предприятий горной промышленности [9,10]; во-вторых, в «индустриально-развитых странах» [4-6] предприятия («компании», «фирмы») горной

промышленности, как правило, малочисленны и, более того, их не относят к категории «ведущих»; в-третьих, если уж и упоминать здесь «добычу сырья», то только в рамках производственной сферы логистических систем («производственной логистики»), но ведь сами же авторы публикаций [4-6] в последующем (третьем) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. здесь ниже), утверждают, что, якобы, «единственная сфера, которая **не контролируется** менеджером по логистике, - это управление (любым промышленным – Р.Л.) предприятием». И последнее в очередной раз свидетельствует об отсутствии в предназначенных для высшей школы публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

9) в рассматриваемом здесь втором сообщении авторов публикаций [4-6] в качестве «дополнительных функций» логистических систем также приведены «закупка сырья» и «управление запасами сырья». По этому поводу следует еще раз отметить, что для производства промышленной продукции необходимо не только «сырье», но и, как правило, полуфабрикаты, расходные материалы, комплектующие изделия, машины, станки и промышленное оборудование, внутрипроизводственные транспортные средства, топливо, электроэнергия, средства информатики и др. Поэтому вместо некорректного (недостаточно точного) выражения «закупка сырья» авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «закупка материалов для производства», «закупка производственных материалов и оборудования» и т. п. И в отношении выражения «управление запасами сырья» следует осуществить аналогичную замену;

10) что же касается явно спонтанно придуманного авторами учебных публикаций [4-6] «управления запасами... **незавершенного производства**», то выполнение этой функции менеджмента по определению должно быть отнесено сугубо к сфере производства (производственной логистике). Однако, как уже говорилось здесь выше, сами же авторы публикаций [4-6] в последующем (третьем) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. здесь ниже), утверждают, что, якобы, «единственная сфера, которая **не контролируется** менеджером по логистике, - это управление (любым промышленным – Р.Л.) предприятием»;

11) отнесение авторами публикаций [4-6] к «дополнительным функциям логистических систем» такого вида рабочих операций как «проектирование систем логистики» представляется не только весьма сомнительным, но и по сути нелепым действием из-за нескольких причинных обстоятельств:

- во-первых, известно [7], что *проектировать* – это: 1) составлять проект (сооружения); 2) предполагать, намечать, планировать. Таким

образом без человеческого участия сами «системы логистики» вряд ли смогут что-нибудь «проектировать», тем более «проектировать» самих себя, то есть те же самые «системы логистики»;

- во-вторых, авторы публикаций [4-6] к «дополнительным функциям логистических систем» отнесли и «планирование», которое они ошибочно наименовали «производственным» (хотя на самом деле оно относится к деятельности (работы) логистической системы в целом). Все это позволяет констатировать, что при осуществлении менеджерами «планирования логистических систем» упоминание (без каких-либо оговорок или обоснований) о «проектировании» таких систем становится просто излишним;

- в-третьих, совершенно непонятно, почему авторы публикаций [4-6] вдруг вспомнили о «проектировании систем логистики» лишь при изложении сведений о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего уровня* развития»? А при описании «компаний» с остальными (первым, вторым и четвертым) «уровнями развития логистики» именно «проектирование систем логистики» не было упомянуто вовсе? И почему такое «проектирование» не стало злободневным для «компаний» указанными здесь последними? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] отсутствуют.

В результате здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [8]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были

зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с..
8. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
9. Леонтьев Р.Г., Архипова Ю.А. Логистика горного дела (интегрированные системы): монография / Р.Г. Леонтьев, Ю.А. Архипова. – Владивосток: Издательство Дальневост. федерал. ун-та, 2021. – 200 с.
10. Леонтьев Р.Г., Архипова Ю.А. Логистика горного дела (оценка рациональности): монография / Р.Г. Леонтьев, Ю.А. Архипова. – Владивосток: Издательство Дальневост. федерал. ун-та, 2021. – 256 с.

ЧАСТЬ 4. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (16-19)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 4. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (16-19)

R.G. Leontiev

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1639

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для