

В итоге здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [13]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-

19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

12. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

13. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

14. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (68-71)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 3. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (68-71)

R.G. Leontiev,

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1670*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ третьей части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the third part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается **четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года)**. В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«Второй этап приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг. Основные факторы большей востребованности логистики в Европе и Америке — энергетический кризис и экспансия Японии в сфере производства и торговли. В этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематика).

До сих пор традиционные задачи по оптимальному размещению складов, оптимальному объему партии поставок, оптимальным схемам маршрутных перевозок решались по отдельности и независимо друг от друга. Так, если удавалось добиться относительного снижения стоимости перевозок, то это уже рассматривалось как показатель эффективности управления процессами транспортировки.

Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил

выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 68. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в третьем предложении четвертого абзаца его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщалось, что «в этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематика)» [43].

Вместе с тем и в третьем предложении данного (четвертого) абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в контексте содержания всего данного (четвертого) абзаца авторы учебного пособия [10] халатно не указали **относительно именно чего**, якобы, «обозначился переход к задаче управления...». А ведь без этого указания сформулированное этими лицами содержание третьего предложения представляется не только бессмысленным, но и излишним;

- во-вторых, вместе с тем известно [11], что **обозначиться** – это наметиться, сделаться заметным, видимым. Поэтому упомянутый авторами учебного пособия [10] «переход к частной задаче» теоретически и практически не мог постоянно лишь «обозначаться» (намечаться) в течение довольно продолжительного времени «1970-х - 1980-х годов». И это весьма сомнительное событие в свою очередь представляет сформулированное этими лицами содержание третьего предложения не только бессмысленным, но и излишним;

- в-третьих, также известно [12], что **воспроизводственный цикл** – это цикл «производство – распределение - обмен – потребление», стадии которого характеризуют состояния, которые проходит экономический продукт от его создания до потребления по мере изменения во времени. Поэтому в третьем предложении авторам учебного пособия [10] следовало бы: либо вместо неподходящей для данного случая существительного «задаче» применить слово «задачам»; либо вместо выражения «к задаче управления» употребить словосочетание «к управлению»;

- в-четвертых, известно [13], что **рохрематика** – это наука об **управлении материальными потоками** с помощью экономико-математического моделирования. Ее цель состоит в том, чтобы сократить общее время прохождения материального потока (цикл) и общие затраты на перемещение, хранение, упаковку, распределение

сырья, полуфабрикатов, готовой продукции. Поэтому применение авторами учебного пособия [43] в последней части третьего предложения выражения «и информации» представляется их ошибочно надуманным актом. Более того, поскольку «сквозное управление потоками материалов» отнюдь не определяется как «рохрематика», то указанным здесь авторам вместо заключенного в скобки понятия «(рохрематика)» употребить словосочетание «при помощи (или посредством) рохрематика»;

- в-пятых, если сопоставить изложенное в первом абзаце подразделе 2.3 [10] утверждение о том, что де «логистика (логистическое управление – Р.Л.) как искусство комплексного управления материальными... потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя», с приведенными здесь определениями понятий «воспроизводственный цикл» и «рохрематика», то представленная в данном предложении ничто иное как «каша» из четырех вариаций «управления» с практически аналогичными составляющими может только запутать даже достаточно подготовленного читателя учебного пособия [10];

- в-шестых, и, наконец, следует констатировать, что такая «заумная» формулировка третьего предложения четвертого абзаца из подраздела 2.3 [10], предназначенная для описания достаточно конкретных хозяйственных ситуаций, зачастую воспринимается как проявление недопустимой во всякой учебной литературе наукообразности, то есть стремлением, как говорится в народе, «запудрить мозги» читателям. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять анализируемое здесь данное предложение.

Таким образом налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [14]).

Противоречие 69. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в пятом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«До сих пор традиционные задачи по оптимальному размещению складов, оптимальному объему партии поставок, оптимальным схемам маршрутных перевозок решались по отдельности и независимо друг от друга. Так, если удавалось добиться относительного снижения стоимости перевозок, то это уже рассматривалось как показатель эффективности управления процессами транспортировки» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из учебного пособия [10] можно и

обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, данный абзац по характеру содержанию соответствует описанию не «второго этапа развития логистики», а «первого этапа». Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы поместить данный абзац в описание «первого этапа развития логистики» четвертым по счету в подразделе 2.3 указанного пособия. Но предварительно им следовало бы вместо выражения «до сих пор» употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, «в данном периоде» или лучше «на первом этапе развития логистики»;

- во-вторых, ранее (во втором абзаце подраздела 2.3 [10]) авторы учебного пособия [10] уверяли читателя, что «первый этап развития логистики», якобы, «связан лишь с управлением физическим распределением продукции». Однако именно для сферы сбыта готовой продукции («физического распределения» [10]) объявленная в рассматриваемом здесь абзаце «задача по оптимальному объему партии поставок» отнюдь не считается достаточно злободневной. Поскольку объем поставок готовой продукции определяется договором купли-продажи, инициатором которого как правило является покупатель (потребитель или торговая организация), а не производитель (производитель);

- в-третьих, в то же время «задача по оптимальному объему партии поставок» является весьма актуальной, но только лишь для сферы снабжения (закупок для производства сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и других материалов, а также машин и оборудования), однако которая, по мнению авторов пособия [10], якобы, не была задействована на «на первом этапе развития логистики».

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Противоречие 70. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [1-] (2000 год издания). Так в шестом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно

оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное» [10].

Вместе с тем относительно содержания первого предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, как уже отмечалось выше (см. противоречия 63 и 67), формулировка продолжительности упомянутого в данном абзаце «этого (второго – Р.Л.) этапа развития логистики» представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности «второго этапа развития логистики» ставит под сомнение содержимое данного (шестого) абзаца в целом;

- во-вторых, известно [12,14], что *оптимизация* – это выбор наилучшего (*оптимального*) варианта из множества возможных. Поэтому применить весьма неконкретное по смыслу выражение «оптимизация в сфере обращения» практически означает не сказать ничего. Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы в первом предложении данного абзаца пояснить «оптимизация» чего «стала характерной», например, либо «хозяйственных (логистических) операций» или «складских и транспортных работ»;

- в-третьих, известно [11], что *характерный* – это свойственный *исключительно* кому-чему-нибудь. То есть в первом предложении данного абзаца авторы учебного пособия [10] без всяких оговорок утверждали, что «*оптимизация* в сфере обращения характерна» исключительно для «*второго* этапа развития логистики». Однако ранее во втором предложении второго абзаца из подраздела 2.3 [10] они же сообщали, что «*первый* этап развития логистики», якобы, «связан с частичной *оптимизацией* физического распределения продукции», которое, как известно, является неотъемлемой частью той же сферы обращения. То есть «оптимизация в сфере обращения» была все-таки характерна и для первого этапа развития логистики». При этом следует отметить, что в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречили самим себе. Поэтому им в целях устранения этого недопустимого в учебной литературе противоречия следовало бы, как минимум, после слова «обращения» поставить уточнение «в целом», а, как максимум, вместо выражения «оптимизация в сфере» - употребить достаточно приемлемое разъясняющее словосочетание «комплексная (системная) оптимизация всех видов деятельности сферы».

В итоге и здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом

значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Противоречие 71. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в шестом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное» [10].

Вместе с тем относительно содержания второго предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [15], что *абзац* – это часть текста между двумя абзацными отступами, характеризующаяся относительной законченностью и *единством смыслового содержания*. Однако в данном абзаце между первым и вторым предложениями редакционное единство отсутствует. Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы начать второе предложение каким-нибудь приемлемым для данного случая союзом, например, «при этом»;

- во-вторых, словесная конструкция данного предложения неправильно построена. Поэтому в нем авторам учебного пособия [10] вместо конструктивно некорректного выражения – «сопряженные процессы» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, как минимум, «сопряженные с ним логистические процессы» или, как максимум «сопряженные с ним другие виды логистической деятельности». Кроме того, им следовало бы вместо неконкретного (и потому в данном случае некорректного) понятия «фирм» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое терминологическое словосочетание, например, «промышленных фирм (компаний)»;

- в-третьих, как уже сообщалось здесь выше, известно [11], что *характерный* – это свойственный *исключительно* кому-чему-нибудь. То есть в первом предложении данного абзаца авторы учебного пособия [10] без всяких оговорок утверждали, что для «второго этапа развития логистики», якобы, характерна оптимизация» только «*в сфере обращения*». Однако во втором предложении второго предложения этого же абзаца (посвященного «второму этапу развития логистики») они же сообщили об «оптимизации

отдельных составляющих деятельности фирмы... (перевозка, **производство**, складирование)». То есть тем самым указанные лица непроизвольно информировали, что «второму этапу развития логистики» характерна «оптимизация» не только «в сфере обращения», но и «в сфере **производства**». При этом следует отметить, что и в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречили самим себе.

Поэтому здесь также налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия

(14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

12. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

13. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

14. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (72-75)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 4. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (72-75)

R.G. Leontiev,

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1671

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.