

now-accounts-for-10-of-all-import-official/articleshow/92417120.cms

Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. <https://www.forbes.ru/biznes/476863-kreml-oproverg-soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen>

<https://www.interfax.ru/business/806900>

Russia becomes India's 2nd-largest crude supplier. 4.10.2022.

<https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-becomes-indias-2nd-largest-crude-supplier/articleshow/94628529.cms>

Russia undercuts Saudi oil in India as competition heats up

The Economic Times. 05.08.2022

<https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-undercuts-saudi-oil-in-india-as-competition-heats-up/articleshow/93357402.cms>

Индийская MRPL закупила 1 млн баррелей российской нефти сорта Urals. Neftegaz.ru. 4.04.2022

<https://neftgaz.ru/news/finance/732522-indiyskaya-mrpl-zakupila-1-mln-barreley-rossiyskoj-nefti-urals/>

Россия увеличивает экспорт нефти на самый неудобный для себя рынок. Российская газета. 07.12.2021

<https://rg.ru/2021/12/07/rossiia-velichivaet-eksport-nefti-na-samuj-neudobnyj-dlia-sebia-rynok.html>

В Индии рассматривают все варианты импорта нефти, в том числе из России. ТАСС. 17.03.2022.

[https://tass.ru/ekonomika/14104983?utm\\_source=rfinance](https://tass.ru/ekonomika/14104983?utm_source=rfinance)

У России начали скупать подешевевшую нефть. Агентство экономической информации ПРАЙМ. 19.03.2022.

<https://1prime.ru/energy/20220319/836430493.html>

Russian oil exports to India surge as Europe shuns cargoes. Financial Times. 18.03.2022.

<https://www.ft.com/content/5efc6338-3f01-4015-aedf-53a4a1944ca8>

Cheap Russian Urals Crude Is Finding Willing Buyers in India. Bloomberg 21.03.2022

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-21/cheap-russian-urals-crude-is-finding-willing-buyers-in-india>

<https://iocl.com/>

Ограничение цены на нефть и запрет на оказание IT-услуг для организаций из РФ. В ЕС согласовали очередной пакет санкций против России. 05.10.2022. <https://rg.ru/2022/10/06/potolok-bez-detalej.html>

India to examine Russia oil price cap; its refiners line up Dec crude buys. 19.10.2022.

<https://www.reuters.com/business/energy/india-examine-price-cap-proposal-russian-crude-2022-10-19/>

US Eyes Russia Oil Price Cap Above \$60 to Keep Supply Flowing. 21.10.2022.

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-21/us-eyes-russia-oil-cap-above-60-in-bid-to-keep-supply-flowing>

---

#### ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (97-102)

---

**Леонтьев Р.Г.**

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

#### STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (97-102)

**Leontiev R.G.**

*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1680

#### АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании этапов формирования и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

#### ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, эволюция концепций, этапы формирования и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, evolution of concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается *седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2006 года)*, который представлен в подразделе 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» из российского учебника [45] (2006 год издания), в котором буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Таким образом, на протяжении довольно длительного периода, начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг., создавались необходимые предпосылки для становления логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня. Естественно, что логистика в этот период развивалась благодаря достижениям научно-технического прогресса, совершенствованию организационных форм в производственных отношениях, экономическим преобразованиям в сфере производства и торговли, международной специализации и кооперирования».

В отношении эволюции логистики и этапов ее развития зарубежные и отечественные специалисты в этой области предлагают несколько отличных друг от друга версий, но в одном они сходятся во мнении: развитие логистики прошло два глобальных этапа. Первый этап — военное направление логистики, основанное на рациональном снабжении армии необходимыми материально-техническими ресурсами. Второй этап — рождение, формирование, становление и развитие логистики как гражданского направления экономической деятельности.

До 1950-х гг. логистика эволюционировала как военное направление деятельности, когда идея логистики как интегрального инструмента снижения общих затрат и управления материальными потоками в бизнесе не была востребована. До этого этапа отдельные процедуры и операции были важны с точки зрения снижения составляющих затрат, например, в производстве,

при транспортировке и складировании. Однако общие экономические условия, уровень развития технологии и менеджмента не способствовали проявлению логистики в решении экономических и организационных задач.

Развитие логистики прошло несколько этапов или периодов - становление, формирование, собственно развитие. В каждом периоде на ее направление деятельности влияли соответствующие факторы, характеризующие в большей степени экономическое положение и функционирование бизнеса. На рис. 1.2 представлены обобщенные периоды развития логистики, факторы, повлиявшие на ее развитие, и основные направления деятельности логистики в эти периоды» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 97.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в первом предложении одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике: «*Таким образом, на протяжении довольно длительного периода, начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг., создавались необходимые предпосылки для становления логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня*» [10].

Вместе с тем относительно первого предложения данного абзаца из первого подраздела главы 1 публикации [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимую смысловую невязку характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении данного абзаца автор учебника [10] определил «период становления логистики», - «начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг.». Это, по его мнению, означало, что в этом случае «становление логистики» происходило в **1951-1995 годы**;

- во-вторых, однако далее в этом же предложении он говорил о «становлении логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня» (то есть в **2006 году**, когда вышел из печати учебник [10]). И это, в свою очередь, означает, что целые **10 лет** (1996-2005 годы), якобы, вообще не действовали (не «создавались») никакие «необходимые предпосылки для становления логистики». И это кажется весьма сомнительным явлением, поскольку трудно себе представить тот факт, чтобы в течение целых 10 лет замерли (не функционировали) вечные процессы научно-технического прогресса, совершенствования организационных форм в производственных отношениях, экономических преобразований в сфере производства и торговли, международной специализации и межнационального кооперирования;

- в-третьих, вместе с тем на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10] показано, что в эти 10 лет (1996-2005 годы) все-таки действовали две такие «предпосылки» (предварительные условия или факторы – движущие силы, причины) - «признание коммерческой роли транспорта и снабжения» и «развитие мировых интеграционных процессов», созвучному «предпосылке международной специализации и межнационального кооперирования»;

Поэтому здесь следует зафиксировать допущенную в учебнике [10] смысловую невязку хронологического характера, крайне недопустимую для литературы сферы высшего и среднего профессионального образования;

В результате здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

**Противоречие 98.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так во втором предложении одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» буквально излагались такие сведения о логистике: «Естественно, что логистика в этот период развивалась благодаря достижениям научно-технического прогресса, совершенствованию организационных форм в производственных отношениях, экономическим преобразованиям в сфере производства и торговли, международной специализации и кооперирования» [10].

Вместе с тем относительно содержания второго предложения данного абзаца из первого подраздела главы 1 публикации [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимую смысловую невязку исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, во втором предложении данного абзаца автор учебника [10] вполне вероятно (как продолжение содержания первого предложения) «естественно» назвал состав «необходимых предпосылок (предварительных условий – Р.Л.) становления логистики»: «научно-технический прогресс, совершенствование организационных форм в производственных отношениях, экономические преобразования в сфере производства и торговли, международная специализация и кооперирование»;

- во-вторых, однако на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10] показаны «факторы (движущие силы, причины – Р.Л.) развития логистики» с иным содержанием: «колебания рыночных условий», «сервис поставок как основа стратегии рынка», «энергетический кризис, экспансия Японии в производстве и торговле», «несовершенство межфункционального

планирования», «признание коммерческой роли транспорта и снабжения» и «развитие мировых интеграционных процессов». Однако автор учебника [10] так и не разъяснил суть разностных влияний «необходимых предпосылок» на «становление» логистики и «соответствующих факторов» на ее «развитие».

В итоге здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

**Противоречие 99.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в другом (последующем) абзаце подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» излагались такие сведения о логистике: «В отношении эволюции логистики и этапов ее развития зарубежные и отечественные специалисты в этой области предлагают несколько отличных друг от друга версий, но в одном они сходятся во мнении: развитие логистики прошло два глобальных этапа. Первый этап - военное направление логистики, основанное на рациональном снабжении армии необходимыми материально-техническими ресурсами. Второй этап - рождение, формирование, становление и развитие логистики как гражданского направления экономической деятельности» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из первого подраздела главы 1 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, словесная конструкция первого предложения данного абзаца представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим относительно первой части этого предложения автору учебника [10] следовало бы осуществить следующие исправления: вместо недостаточно корректно выстроенного выражения – «эволюции логистики и этапов ее развития» - применить приемлемое словосочетание – «эволюции и этапов развития логистики»; вместо некорректно примененного глагола «предлагают» употребить слово «выдвигали»; вместо устаревшего и двусмысленного по значению слова «отличных» употребить более современное понятие «отличающихся»; изъять уточнение «в этой области» как излишнее и к тому же не совсем точно отражающее «область» чего (или «эволюции», или «логистики»);

- во-вторых, известно [11], что *глобальный* – это: 1) охватывающий весь земной шар; 2) полный, всеохватывающий. Поэтому, поскольку во второй части этого (первого) предложения данного абзаца речь шла об «этапах» (периодах) времени, то автору

учебника [10] следовало бы в нем вместо явно неподходящего для понятия «этапы» пространственного определения «глобальных» применить какое-нибудь приемлемое слово или словосочетание, например, «основных» или «главных во времени». Кроме того, ему следовало бы вместо недостаточно корректно выстроенного выражения – «в одном они сходятся во мнении» – применить приемлемое словосочетание – «они сходятся в одном мнении», а после слова «прошло» вставить предлог «в»;

- в-третьих, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы сформулировать это предложение, например, следующим образом: «На первом этапе (до 1951 года) продолжало развиваться военное направление логистики, связанное со снабжением армии вооружением, продовольствием и другими оборонными материальными ресурсами»;

- в-четвертых, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим, поскольку *генезис* – это происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления [11], то автору учебника [10] следовало бы сформулировать это предложение, например, следующим образом: «На втором этапе (1951–2005 годы) происходил генезис экономической логистики как отдельной специфической функции промышленного предприятия (компания, фирмы)».

Поэтому здесь налицо – свойственное для учебника [10] комплексное противоречие редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 100.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в нижестоящем абзаце подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» излагались такие сведения о логистике: «*Развитие логистики прошло несколько этапов или периодов - становление, формирование, собственно развитие. В каждом периоде на ее направление деятельности влияли соответствующие факторы, характеризующие в большей степени экономическое положение и функционирование бизнеса. На рис. 1.2 представлены обобщенные периоды развития логистики, факторы, повлиявшие на ее развитие, и основные направления деятельности логистики в эти периоды*» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из первого подраздела главы 1 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического и редакционного характера, суть

которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, поскольку в предыдущем абзаце речь шла о «логистике военного направления», то в первом предложении данного абзаца автору учебника [10] следовало бы указать, что в нем имеется в виду «развитие» *не «военной»*, а иной *экономической* логистики;

- во-вторых, в третьем предложении предыдущего абзаца (см. выше описание противоречия 99) автор учебника [10] относительно «логистики» выделил ее следующие *четыре фазы* (во времени): «рождение, формирование, становление и развитие». Однако в первом предложении данного абзаца он же определил в «развитии логистики» только *три «этапа или периода* - становление, формирование, собственно развитие» и при этом никак не пояснил такое численное и качественное различие. Более того, он даже не удосужился объяснить разницу между «развитием» и «собственно развитием»;

- в-третьих, как уже отмечалось, в первом предложении данного абзаца автор учебника [10] определил в «развитии логистики» только *три «этапа или периода* - становление, формирование, собственно развитие». Затем в третьем предложении этого же абзаца он же сообщил, что де «на рис. 1.2 (из учебника [10] – *Р.Л.*) представлены обобщенные *периоды развития логистики*». Однако на этом рисунке таковых «периодов» оказалось аж 6 (шесть)?! И снова автор учебника [10] даже не удосужился разъяснить такое двукратное увеличение «периодов развития логистики».

В результате здесь налицо – свойственные для учебника [10] противоречия хронологического и смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

**Противоречие 101.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания).

Так в начале одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» был упомянут *«третий* период (1980-годы» [10, с. 17]. Однако отраженные на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10, с. 16] те же «1980-годы» соответствуют *«четвертому* «основному этапу эволюции логистики».

Поэтому здесь налицо – свойственные для учебника [10] другое противоречия хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

**Противоречие 102.** Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания).

Так в начале другого абзаца подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития

логистики» был упомянут «четвертый период (1990-годы)» [10, с. 18]. Однако также отраженные на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10, с. 16] те же «1990-годы» соответствуют **пятому** «основному этапу эволюции логистики».

Таким образом и здесь налицо – свойственное для учебника [10] очередное противоречие хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

#### Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-

13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Степанов В.И. Логистика: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 488 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

---

### ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (102-105)

---

*Леонтьев Р.Г.*

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

### STAGES OF DEVELOPMENT OF ECONOMIC LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (102-105)

*Leontiev R.G.*

*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1681](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1681)

#### АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ восьмого и девятого вариантов изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании этапов развития логистики как экономической дисциплины, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

#### ANNOTATION

The article presents an analysis of the eighth and ninth options for presenting the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of development of logistics as an economic discipline, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, генезис концепций, этапы развития как экономической дисциплины, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, genesis of concepts, stages of development as an economic discipline, academic publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в

русской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными