

Евразийский Союз Ученых. Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 8 (89)/2021 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Казимагомедова А.С., Ашуралиева Дж.Р.
НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В
РОССИИ. РАЗМЕЩЕНИЕ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ...3

Леонтьев Р.Г.
НАРУШЕНИЯ ДИССОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ
АППЕЛЯЦИИ ЭКСПЕРТОВ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ
АЭРОПОРТОВ МВЛ5

Леонтьев Р.Г.
НАРУШЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ
РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО
РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ10

Леонтьев Р.Г.
НАРУШЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАК ПРИ
РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО
РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ15

Леонтьев Р.Г.
НАРУШЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ
РЕКОМЕНДАЦИИ КОМИССИИ ПО РАБОТЕ ОБ
АЭРОПОРТАХ МВЛ21

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 3. ПЛАГИАТ В ИССЛЕДОВАНИИ
АЭРОПОРТОВ МВЛ: ФОРМАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ
НАУЧНОЙ ГОСАТТЕСТАЦИИ25

Терехова Е.А., Шемякин Н.А.
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ
СКООРДИНИРОВАННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ И
НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ32

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Крапива И.И.
ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНЫХ И
СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПОХИЩЕНИЯ
ЧЕЛОВЕКА.....37

Моисеева В.Ю., Федякин К.П.
К ВОПРОСУ О МОТИВАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
СЛУЖАЩИХ39

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В РОССИИ. РАЗМЕЩЕНИЕ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

*Казимагомедова Амина Сядуллаевна
Ашуралиева Джэннет Руслановна*

SCIENTIFIC POTENTIAL AND ITS USE IN RUSSIA. PLACEMENT OF SCIENTIFIC INSTITUTIONS

АННОТАЦИЯ

В исследовании рассматривается современное состояние научного потенциала в Российской Федерации. Также на основе статистических данных приводятся сведения о размещении научных учреждений. Кроме того, проводится подробный анализ современных проблем научного потенциала в Российской Федерации. На основе выявленных проблем предлагаются мероприятия по совершенствованию научного потенциала в нашей стране.

ANNOTATION

The study examines the current state of scientific potential in the Russian Federation. Also, based on statistical data, information about the location of scientific institutions is provided. In addition, a detailed analysis of the current problems of scientific potential in the Russian Federation is carried out. On the basis of the identified problems, measures are proposed to improve the scientific potential in our country.

Ключевые слова: наука, научный потенциал, инновации, инновационное развитие, научно-технический потенциал, экономика, ученые.

Keywords: science, scientific potential, innovation, innovative development, scientific and technical potential, economy, scientists.

В настоящее время экономика любой страны ориентирована на максимальное использование преимуществ в научной сфере общественной жизни. Рациональное использование и размещение объектов научного потенциала является приоритетной задачей как в России, так и в США, Японии, Китае, Великобритании, Канаде, Австралии и других странах, так или иначе связанных со сферой высокотехнологических отраслей и развитой наукой.

Стоит отметить, что на современном этапе наука и научный потенциал России стремительно падает, несмотря на стремительный рост научных организаций, о чем мы приведем соответствующие сведения. На наш взгляд, рост количества организаций никак не коррелирует с популяризацией науки и долей размещенных реальных полезных публикаций в международных серьезных научных журналах.

На наш взгляд, научный потенциал - это совокупность всех элементов научной сферы Российской Федерации, включающих в себя научные учреждения, а также научный состав, осуществляющих деятельность в области науки.

Чтобы рассмотреть современное состояние научного потенциала в Российской Федерации, необходимо отметить, что он имеет свои специфические особенности, связанные с недавним переходом нашей страны к новому технологическому укладу, начавшемуся ещё в 90-е годы 20 века.

Как показывают современные научные исследования, наука на современном этапе характеризуется трансформационными процессами. Россия относится к мировым лидерам

по абсолютным масштабам занятости в науке, уступая только Китаю, США и Японии, но этот показатель в течение длительного периода снижался. В настоящее время вдвое увеличилось количество аспирантов в 2020 году, по сравнению с 2015 г. Но, несмотря на приход молодежи (ученых в возрасте до 39 лет), в российской науке сохраняются серьезные диспропорции: каждый третий исследователь достиг пенсионного возраста; продолжается отток кадров средней возрастной категории (40-49 лет) [1, с.198].

Реформа науки в Российской Федерации началась ещё в 2013 году с реформы академического сектора. Произошло объединение РАН с РАН и РАСХН. Научный потенциал России получил серьезный удар во время реорганизации Академии наук. Стоит также отметить, что проблема науки в России очень тесно связана с отсутствием механизмов внедрения фундаментальных достижений в науку с внедрение в хозяйственную деятельность организаций.

Аналогична ситуация и с инновационной активностью в целом. Россия имеет достаточно высокие позиции в сфере генерации новых знаний и их приобретения и по объемам сектора исследований и разработок. Но к слабым сторонам инновационного развития России относятся низкая эффективность процессов распространения знаний и их влияния на экономику и общество. Уровень цитирования работ российских ученых в последнее время растет, но все же остается ниже среднемирового [2, с.60].

На рисунке 1 представлена динамика численности научных организаций в Российской Федерации. Видно, что на протяжении четырех лет

количество научных организаций выросло на 7% в 2020 году по сравнению с 2015 годом.

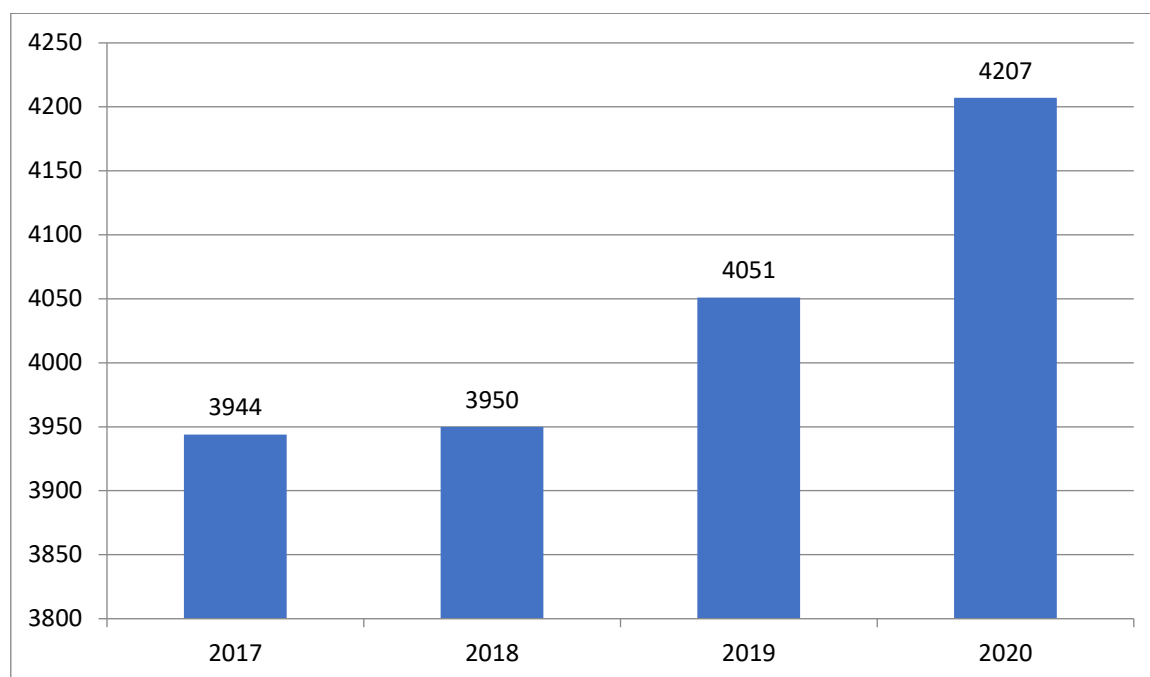


Рис. 1. Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций по Российской Федерации в 2017-2020гг.

Источник: отчетные данные государственной статистики
https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/T1EveW0p/nauka_1.xls

В таблице 1 представлены сведения о численности научного персонала в России, а также расходы федерального бюджета на науку.

Таблица 1

Показатели финансирования научной деятельности и численность персонала, занятого в науке в 2017-2019гг. в России

Показатели	2017	2018	2019
Численность научного персонала	707887	682580	682464
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн.руб.	377882,2	420472,3	489158, 4

Источник: отчетные данные государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>

Что касается размещения научных учреждений по субъекта Российской Федерации, то можно отметить несколько регионов по СКФО, в которых отмечается высокая плотность научных учреждений. Среди таких регионов – Республика Дагестан – в данной республике всего 41 научное учреждение, а численность работников – 1189. На

втором месте идет Республика Северная Осетия-Алания – 18 научных организаций и 483 работника [3, с.232].

Что характерно, затраты на научные исследования в Республике Дагестан также выше по СКФО.

Таблица 2

Структура размещения научных организаций в Российской Федерации и на примере Северо-Кавказского Федерального округа (и на примере Республики Дагестан) в 2020 году

	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки за отчетный период	Затраты на научные исследования и разработки - всего, тыс рублей	Среднесписочная численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, человек
Российская Федерация	4207	1534731997,9	586411
Северо-Кавказский федеральный	149	5574755	5760

округ			
Республика Дагестан	41	1201653,6	1189
Республика Ингушетия	5	114216,4	159
Кабардино-Балкарская Республика	17	715135,2	887
Карачаево-Черкесская Республика	11	551365,5	599
Республика Северная Осетия-Алания	18	423359,5	483
Чеченская Республика	8	350654	317

Источник: отчетные данные государственной статистики
<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VmULXkg9/nauka-12-2020.rar>

Для совершенствования и повышения эффективности научного потенциала в Российской Федерации необходимо решить несколько задач, среди которых:

- повышение эффективности государственных научных организаций;
- сокращение финансирования и переход научных организаций на финансирование за счет своих научных исследований и публикаций;
- улучшение инновационной привлекательности регионов Российской Федерации [4, с.156].

Таким образом, в исследовании был рассмотрен научный потенциал Российской Федерации. Мы пришли к выводу, что развитие науки в нашей стране напрямую связано с государственной политикой в этой сфере. Совершенствование нормативно-правовой базы, мотивация научных учреждений на внешнее финансирование за счет своих трудов, определение стратегии развития науки на период до 2030 года со

стороны государства позволит науке России оставаться на мировой арене в ближайшие годы.

Список литературы

1. Воронов А.С. Развитие научно-исследовательского потенциала молодежи и популяризация науки среди школьников, студентов и молодых ученых России // Государственное управление, электронный вестник. 2020. - №78. - с.198-228.
2. Знаменский Д.Ю. Методологические сложности статистического анализа научного потенциала регионов России // Вестник университета. - 2021. - №2. - с.60-63.
3. Корытный Л.М. Этапы развития науки в России // Тринадцатые Байкальские социально-гуманитарные чтения. - 2021. - с.232-241.
4. Ханафиева А.М. Состояние научного потенциала в России // Социально-экономическое развитие регионов России: тенденции, проблемы, перспективы. - 2021. - с.156-163.

НАРУШЕНИЯ ДИССОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ АППЕЛЯЦИИ ЭКСПЕРТОВ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ АЭРОПОРТОВ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1429

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

VIOLATIONS OF THE DISSERTATION COUNCIL WHEN CONSIDERING APPEALS BY EXPERTS ON RESEARCH OF AIRPORTS MVL

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения диссертационным советом апелляции экспертного совета по аттестационному делу автора исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing the state scientific certification in the Russian Federation, inherent in the procedure for considering the appeal of the expert council on the certification case of the author of the study on the management of the airports of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, аттестационное дело соискателя, экспертный совет, апелляция, нарушения диссертационного совета.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, applicant's certification file, expert council, appeal, dissertation council violations.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурачить
себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является девятнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В частности, согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 «20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой Александры Витальевны и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание». И что «мотивированное заключение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России было направлено в адрес диссертационного совета».

Далее в указанных письмах письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России сообщается, что «материалы рассмотрения апелляции поступили в Минобрнауки России в ноябре 2013 г.». Это означает, что объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского рассматривал «мотивированное заключение в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) с октября 2012 года по ноябрь 2013 года, то есть более года.

Нарушение 282. Известно, что в соответствии с пунктом 60 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«при поступлении в диссертационный совет апелляции на решение диссертационного совета... диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения апелляции в диссертационном совете».*

Однако, по свидетельству некоторых членов объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, специального заседания этого совета по назначению комиссии из числа членов диссертационного совета для изучения *«мотивированного заключения в порядке апелляции»* экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения этой апелляции неправоммерно не было проведено.

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 60 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 281. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«заседание диссертационного совета проводится в присутствии автора апелляции, ...».*

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей монографии письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 *«20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой... решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...».*

При этом получается парадоксальная ситуация. Ведь для выполнения пункта 61 (абзац 1) объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского должен был проводить свое соответствующее заседание в присутствии всего экспертного совета ВАК при Минобрнауки России как коллективного автора *«мотивированного заключения в порядке апелляции».*

Однако руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского даже не попыталось выяснить в Минобрнауки России легальный способ разрешения ситуации, возникшей из-за необходимости обязательного выполнения установленного этим министерством порядка проведения своего заседания по рассмотрению указанного *«мотивированного заключения в порядке апелляции»* экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 282. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«заседание диссертационного совета проводится в присутствии... других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов».*

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей монографии письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-16873 *«20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой... и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...».*

При этом следует напомнить, что 16 июня 2012 года трое высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС направили в адрес руководства Минобрнауки России материалы (письмо, пояснительная записка и приложения к ней – всего на 18-ти листах) о том, что при формулировании и рассмотрении диссертации Милой были допущены многочисленные нарушения (плагиат и др.) требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) и других документов.

То есть экспертный совет ВАК при Минобрнауки России именно на основании рассмотрения материалов указанных высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС *«решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...».* Поэтому следовало признать, что

эти сотрудники ДВГУПС имели самое непосредственное отношение к существу поставленных в данном мотивированном заключении (апелляции) вопросов».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского вовсе и не собиралось проводить соответствующее заседание этого совета в присутствии упомянутых сотрудников ДВГУПС, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – другой факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 283. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее, чем за десять дней до его проведения».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского не известило упомянутых сотрудников ДВГУПС о проведении соответствующего заседания совета, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – еще один факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 284. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «диссертационный совет принимает решение о проведении заседания в отсутствие... других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции

вопросов, в случаях, если они не явились, обратились с просьбой о проведении заседания без их участия».

Однако все указанные случаи, обосновывающие принятие решения о проведении соответствующего заседания объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского в отсутствие «других лиц», не имеют никакого отношения к упомянутым сотрудникам ДВГУПС, поскольку пренебрегшее своими обязанностями руководство этого совета просто не известило их о таком «заседании», чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 285. Известно, что в пункте 62 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, излагается порядок проведения «заседания диссертационного совета по рассмотрению поступившей апелляции».

Однако, по свидетельству некоторых членов объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, специального заседания этого совета по рассмотрению «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) неправомерно вообще не было проведено.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 62 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 286. Известно, что в соответствии с пунктом 62 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «по окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение по апелляции тайным голосованием, в порядке, предусмотренном пунктами 47-52 настоящего Положения».

Однако, никакого «принятия тайным голосованием» объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского заключения по «апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) неправомерно вообще не было проведено, поскольку соответствующее заседание данного диссертационного совета вообще не состоялось.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пунктов 47-52 и 62 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 287. Известно, что в соответствии с пунктом 44 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*закключение диссертационного совета и другие материалы по рассмотрению апелляции в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета направляются в Министерство образования и науки Российской Федерации*».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, в принципе, не могло соблюсти указанный срок направления заключения этого совета по «апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике и других материалов по ее рассмотрению, поскольку соответствующее заседание этого диссертационного совета вообще не состоялось

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 44 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ

от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

НАРУШЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1430

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

VIOLATIONS OF THE EXPERT COUNCIL IN CONSIDERATION MATERIALS OF APPEALS ON WORK ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения материалов диссертационного совета относительно апелляции экспертного совета по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing the state scientific certification in the Russian Federation, inherent in the procedure for considering the materials of the dissertation council regarding the appeal of the expert council for the study of the management of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, экспертный совет, апелляция, диссертационный совет, рассмотрение материалов.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, expert council, appeal, dissertation council, review of materials.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда

действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой

Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В частности, согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 «экспертный совет ВАК при Минобрнауки России», очевидно, в ноябре-декабре 2013 года «рассмотрел материалы апелляции и заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета», а также «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.».

Основную роль в положительном рассмотрении аттестационного дела Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) и «материалов рассмотрения апелляции» сыграли председатель экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике Порфирьев Борис Николаевич, заместитель директора по науке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, и член («эксперт-докладчик») этого же экспертного совета Бубнова Галина Викторовна, которая была заведующей кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» МГУПС (МИИТ). В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 288. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко

определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

Таким образом в данном первом случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 28 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 289. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П., который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. не был заверен круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова

Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав ««письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **втором** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 290. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомочно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав ««письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что **спровоцировало возникновение** фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим министерством.

Нарушение 291. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше (в подразделах 7.61 – 7.64 настоящей монографии) нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и

региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В итоге в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), что **спровоцировало возникновение** фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 292. Как сообщается в монографии [8, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось **«заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»**, которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» **неправомочно оформлено** в виде выписки из протокола заседания на кафедре «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и **утверждено не «руководителем организации»** (ректором ДВГУПС), а лишь **«заместителем руководителя организации»** (проректором ДВГУПС).

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомочно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 12 и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), а также пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 293. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомочно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные

неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его упомянутому диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, **неправомерно** «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 18 (абзац 4) и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами государственной научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Нарушение 294. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*заседание диссертационного совета проводится в присутствии... других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов*».

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и

научно-педагогических работников Минобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-16873 «*20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой... и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...*».

При этом следует напомнить, что 16 июня 2012 года трое высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС направили в адрес руководства Минобрнауки России материалы (письмо, пояснительная записка и приложения к ней – всего на 18-ти листах) о том, что при формулировании и рассмотрении диссертации Милой были допущены многочисленные нарушения (плагиат и др.) требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) и других документов.

То есть экспертный совет ВАК при Минобрнауки России именно на основании рассмотрения материалов указанных высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты...». Поэтому следовало признать, что эти сотрудники ДВГУПС *имели самое непосредственное отношение к существу поставленных в данном мотивированном заключении (апелляции) вопросов*. Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского вовсе и не собиралось проводить соответствующее заседание этого совета в присутствии упомянутых сотрудников ДВГУПС, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

Поэтому в материалах рассмотрения данным диссертационным советом «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) никаких сведений об указанных высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС **представлено не было**.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), получив вместе с аттестационным делом Милой материалы по рассмотрению диссертационным советам «мотивированного заключения в порядке апелляции», не смог обнаружить отсутствие в этих материалах даже

упоминания об указанных высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть эти материалы вместе с аттестационным делом Милой, а не возвратил их Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России как надлежаще оформленные?

Вместе с тем совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять

общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

НАРУШЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАК ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1431

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

VIOLATIONS OF THE PRESIDIUUM OF THE VAK DURING CONSIDERATION MATERIALS OF APPEALS ON WORK ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения Президиумом ВАК при министерстве апелляции экспертного совета по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are characteristic of the procedure for considering by the Presidium of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Appeals of the Expert Council for the Study of the Management of Local Air Lines in the Far Eastern Region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, апелляция экспертного совета, Президиум ВАК при Минобрнауки России, рассмотрение материалов.

Key words: Airport management, local air lines, state scientific certification, dissertation, appeal of the expert council, Presidium of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia, consideration of materials.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурачить
себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцать первой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

Известно, что в соответствии с пунктом 2 и 4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139) «в своей деятельности Комиссия руководствуется... постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Министерства образования и науки Российской Федерации», «Комиссия: а)... принимает рекомендации, которые представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации: ... по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней; ...», и «рекомендации Комиссии даются с учетом заключений экспертных советов».

Так, согласно полученному автором настоящей работы письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 «31 января 2014 г. Президиум ВАК при Минобрнауки России принял заключение по результатам рассмотрения материалов аттестационного дела, апелляции, поданной на решение диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского от 15 мая 2012 г. № 4 по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В. и заключения диссертационного совета, принятого в присутствии соискателя и председателя диссертационного совета, где проходила защита и

подготовлено заключение по апелляции и признал обоснованным решение диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В. по результатам защиты диссертации по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» на тему «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» в связи с тем, что указанная диссертация соответствует установленным критериям». Далее в данном письме Минобрнауки России сообщается, что «Президиум ВАК при Минобрнауки России рекомендовал Министерству образования и науки Российской Федерации выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 295. Известно, что в соответствии с пунктом 1 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), оно «устанавливает критерии, которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени». Эти критерии изложены в соответствующем разделе II «Положения о порядке присуждения...».

Вместе с тем, как указано здесь выше, 31 января 2014 года Президиум ВАК при Минобрнауки России принял заключение, в котором, в частности, констатируется, что диссертация Милой А.В. «соответствует установленным критериям», хотя согласно письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) в своем заключении от ноября 2013 года аналогичной констатации не сделал.

Более того в предыдущей публикации автора настоящей работы зафиксированы многочисленные нарушения установленных указанным «Положением...» критериев при выполнении диссертации Милой А.В.

В результате налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 1 и пунктов раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2 и 4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 296. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой».

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном первом случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 28 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 297. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном

университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. не был заверен круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате в данном **втором** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 298. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В

частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В итоге в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 299. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела

Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 300. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось «заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» неправомерно не оформлено в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заключения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 12 и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 301. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «автореферата диссертации соискателя ДВГУПС Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать

диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 18 (абзац 4) и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 302. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«заседание диссертационного совета проводится в присутствии... других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов».*

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), получив вместе с аттестационным делом Милой материалы по рассмотрению диссертационным советам «мотивированного заключения в порядке апелляции», не смог или не захотел обнаружить отсутствие в этих материалах даже упоминания о высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС, которые имели прямое отношение к их формированию.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного

приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.
3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.
4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.
5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.
6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.
7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.
8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

**НАРУШЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ
РЕКОМЕНДАЦИИ КОМИССИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ**

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1432

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

**VIOLATIONS OF THE MINISTRY IN CONSIDERATION OF
THE RECOMMENDATION OF THE COMMISSION ON WORK ON MVL AIRPORTS****Leontyev Rudolf Georgievich**

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения департаментом министерства рекомендации комиссии по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are inherent in the procedure for considering the department of the ministry of the commission for the study of the management of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, апелляция экспертного совета, департамент научной аттестации, Минобрнауки России, рассмотрение рекомендации комиссии.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific attestation, dissertation, expert council appeal, scientific attestation department, Ministry of Education and Science of Russia, consideration of the commission's recommendation.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурочить
себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие праздника.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцать второй завершающей в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей

позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого

поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В связи с этим следует отметить, что согласно полученному автором настоящей работы письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 «на основании заключения Президиума ВАК при Минобрнауки России Минобрнауки России выпустило приказ № 105-нк от 11 марта 2014 г. о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 303. Известно, что в соответствии с пунктом 1 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), оно «устанавливает критерии, которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени». Эти критерии изложены в соответствующем разделе II «Положения о порядке присуждения...».

Однако Минобрнауки России неправомерно выпустило приказ № 105-нк от 11 марта 2014 года о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В., поскольку, как указано в предыдущей публикации автора настоящей работы, при выполнении диссертации Милой А.В. зафиксированы многочисленные нарушения установленных указанным «Положением...» критериев

В результате налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пункта 1. 33 и пунктов раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 304. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось *заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы

нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **первом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 28 и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 305. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше (в подразделах 7.40 - 7.45 настоящей монографии) нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. **не был заверен** круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем **отсутствовало** «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **втором** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками

Минобрнауки России требований пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 306. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 307. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям,

поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 23 и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 308. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось «заклучение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заклучение» неправомерно не оформлено в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заклучения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 12, 29 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления

Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 309. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «автореферата диссертации соискателя ДВГУПС Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 18 (абзац 4), 29 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Подводя итог содержанию цикла статей ([5-8] и др.), посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения диссертации Милой и соответствующего аттестационного дела, следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 (абзацы 3 и 4) «Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации»,

утвержденного приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 года № 1393, «*экспертный совет... руководствуется в своей деятельности... постановлениями ... Правительства Российской Федерации, приказами Минобрнауки России*», а «*основными принципами деятельности экспертного совета являются компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики*». А в соответствии с пунктом 5 этого же положения «*заключение экспертного совета должно быть полным, объективным и мотивированным*».

Вместе с тем Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России в своем письме от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 решил изложить автору настоящей работы следующее: «*дополнительно сообщаем, что 5 февраля 2015 года экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике рассмотрел Ваше обращение, поступившее 21 января 2015 года..., аттестационное дело Милой А.В., а также сведения, содержащиеся в Ваших обращениях и публикациях и пришел к заключению, что «оснований к пересмотру решения диссертационного совета ДМ.223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского о результатах рассмотрения апелляции и присуждении Милой А.В. ученой степени не имеется*».

Разумеется, что основную роль в принятии указанного заключения сыграли председатель экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике Порфирьев Борис Николаевич, заместитель директора по науке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, и член («эксперт-докладчик») этого же экспертного совета Бубнова Галина Викторовна, которая была заведующей кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» МГУПС (МИИТ).

Этим самым экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) завершил начальную «триаду» (и если угодно, то «триптих») своих **де факто недостоверных и де юре ничтожных** «заклучений об аттестационном деле Милой А.В.» (от 20 сентября 2012 года, от ноября 2013 года и от 5 февраля 2015 года), главным итогом **неправомерного использования** которых стало **жульническое сокрытие** описанных в цикле указанных статей многочисленных нарушений (в длительном процессе рассмотрении диссертации и аттестационного дела Милой А.В.) норм государственной научной аттестации, установленных Правительством РФ и Минобрнауки России.

Более того данную триаду «липовых» (нелегитимных) «заклучений» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) следует квалифицировать не иначе как

экспертный подлог, который преднамеренно спровоцировал неправомерные действия и решения вышестоящих федеральных органов государственной научной аттестации – Президиума ВАК при Минобрнауки России и самого указанного министерства.

Таким образом, члены экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) ярко продемонстрировали общую и специальную некомпетентность, зависимость от латентно-деликтной конъюнктуры, закрытость собственной мотивации, необъективность суждений и решений и несоблюдение норм профессиональной этики.

И, наконец, следует отметить, что экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) продолжил аналогичную деятельность относительно дальнейшего рассмотрения аттестационного дела Милой, но это уже другая история...

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография /

Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

ЧАСТЬ 3. ПЛАГИАТ В ИССЛЕДОВАНИИ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ФОРМАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ ГОСАТТЕСТАЦИИ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1433

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор,

почетный работник высшего профессионального образования РФ,

главный научный сотрудник

Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,

г. Хабаровск, Российская Федерация

PART 3. PLAGIUM IN THE RESEARCH OF AIRPORTS MVL: FORMAL DEFECTS OF SCIENTIFIC STATE CERTIFICATION

Leontyev Rudolf Georgievich

Dr. econ. Sci., Professor,

Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,

*Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,*

Khabarovsk, Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена третья группа присутствующих в исследовании менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона случаев несоблюдения порядка ссылок на источники заимствованных материалов, установленного в регламентирующих государственную научную аттестацию в Российской Федерации документах.

ANNOTATION

The article considers the third group of cases of non-observance of the order of references to the sources of borrowed materials, which are present in the study of the management of the airports of local airlines in the Far Eastern region, as established in the documents regulating state scientific certification in the Russian Federation.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, заимствованные материалы, отсутствие ссылок на источники.

Key words: Airport management, local airlines, government scientific certification, dissertation, borrowed materials, lack of references.

Если кошка ворует цыплят,
ее от этого не отучишь.

Китайская пословица

Настоящая работа является девятой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского произошла "защита" диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)».

Вместе с тем известно, что пункт 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) «устанавливает» следующие «критерии, которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени»:

- абзац 1. «При написании диссертации соискатель обязан сослаться на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов»;

- абзац 2. «При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам,

коллективно с которыми были написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации»;

- абзац 3. «Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненные им как единолично, так и в соавторстве»;

- абзац 4. «В случае использования заимствованного материала без ссылок на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации».

В настоящей работе зафиксирована третья часть случаев несоблюдения порядка ссылок на источники заимствованных материалов (то есть плагиата), которые (случаи) присутствуют диссертации Милой.

Нарушение 136. Как сообщается в монографии [1, с. 137,138], сравнение выдержек из **первой части** пункта 1.3.3 «Коммерческая деятельность аэропортов, действующих в условиях малой интенсивности полетов» (стр. 89 и 90) «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2], и заимствований, представленных на стр. 139-141 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (**четвертый фрагмент** подраздела 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой»), позволило выявить другие факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [2]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

Таким образом в данном **сорок втором** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 137. Как сообщается в монографии [1, с. 138,139], сравнение выдержек из **второй части** пункта 1.3.3 «Коммерческая деятельность аэропортов, действующих в условиях малой интенсивности полетов» (стр. 91) «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан,

Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2], и заимствований, представленных на стр. 118 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (в подразделе 2.3 «Особенности управления инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов в условиях создания государственно-частного партнерства»), позволило выявить другие факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [2]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В результате в данном **сорок третьем** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 138. Как сообщается в монографии [1, с. 140-142], сравнение выдержек из **третьей части** пункта 1.3.3 «Коммерческая деятельность аэропортов, действующих в условиях малой интенсивности полетов» (стр. 91-96) «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2], и заимствований, представленных на стр. 142-145 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (**пятый фрагмент** подраздела 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой»), позволило выявить другие факты незаконного (без указания положенных ссылок на документ [2]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В связи с этим обстоятельством в данном **сорок четвертом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 139. Как сообщается в монографии [1, с. 142-144], сравнение выдержек из **четвертой части** пункта 1.3.3 «Коммерческая деятельность аэропортов, действующих в условиях малой интенсивности полетов» (стр. 96 и 98) «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2], и заимствований, представленных на стр. 145 и 146 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС

Милой (**шестой фрагмент** подраздела 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой»), позволило выявить другие факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [2]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

Таким образом в данном **сорок пятом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 140. Как сообщается в монографии [1, с. 144-147], сравнение выдержек из **первой части** подраздела 4.2 «Анализ современного состояния северных аэропортов Хабаровского края» документа «Технико-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края» [3] (стр. 31 и 32) и заимствований, представленных на стр. 127-129 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (во **фрагменте 1** подраздела 3.1 «Оценка действующей системы управления инфраструктурой в аэропортах малой интенсивности полетов»), позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [3]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В результате в данном **сорок шестом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 141. Как сообщается в монографии [1, с. 147-149], сравнение выдержек из **второй части** подраздела 4.2 «Анализ современного состояния северных аэропортов Хабаровского края» документа «Технико-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края» [3] (стр. 32 и 33) и заимствований, представленных на стр. 130 и 131 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (во **фрагменте 2** подраздела 3.1 «Оценка действующей системы управления

инфраструктурой в аэропортах малой интенсивности полетов»), позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [3]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

И поэтому в данном **сорок седьмом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 142. Как сообщается в монографии [1, с. 149-152], сравнение выдержек из раздела 1 «Краткая характеристика хода реализации программы деятельности предприятия в 2008 году и в первом полугодии 2009 года» документа правительства Хабаровского края «Проект программы деятельности казенного предприятия на 2010 г. и 2011-2012 гг.» [4] (стр. 4 и 5) и заимствований, представленных на стр. 124-127 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (в подразделе 3.1 «Оценка действующей системы управления инфраструктурой в аэропортах малой интенсивности полетов»), позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на документ [4]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

Таким образом в данном **сорок восьмом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 143. Как сообщается в монографии [1, с. 152,153], сравнение выдержек из раздела «Определение перспективной структуры бизнеса» опубликованной в журнале «Аэропорт - партнер» (2003) статьи Азимова Л., директора по развитию бизнеса консультационной компании ПАКК «Перспективная модель аэропорта как основа развития бизнеса» [5] и заимствований, представленных на стр. 146 и 147 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (в подразделе 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой») позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на статью [5])

заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В результате в данном **сорок девятом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 144. Как сообщается в монографии [1, с. 153], сравнение выдержек из подраздела 6.5 «Перспективная стратегия управления аэропортом» изданного в 2007 году учебного пособия Волковой Л.П. «Управление деятельностью аэропорта. Часть 2. Организационные основы управления» [6] и заимствований, представленных на стр. 146 и 147 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (в подразделе 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой») позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на пособие [6]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В связи с этим обстоятельством в данном **пятидесятом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 145. Как сообщается в монографии [1, с. 153,154], сравнение выдержек из опубликованной в 2010 году статьи Фурщика М.А. и Ляшевой Н.В. «Аэропорты Хабаровского края» [7] (стр. 16 и 17) и заимствований, представленных на стр. 136-139 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (подраздел 3.2 «Разработка эффективной системы управления аэропортовой инфраструктурой»), позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на статью [7]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

И потому в данном **пятидесяти первом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения

ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 146. Как сообщается в монографии [1, с. 154-156], сравнение выдержек из подраздела 3.3 «Аэронавигационный комплекс ДВФО» опубликованной в 2008 году монографии Леонтьева Р.Г. «Транспорт и логистика Дальнего Востока РФ: Водный (морской и речной) и воздушный транспорт» [8] (стр. 166-172) и заимствований, представленных на стр. 76-78 диссертации аспиранта и преподавателя ДВГУПС Милой (подраздел 2.1 «Анализ состояния авиаперевозок и управления аэропортовой инфраструктурой на Дальнем Востоке»), позволило выявить факты незаконного (без указания библиографических ссылок на монографию [8]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

Таким образом в данном **пятьдесят втором** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 147. Как неоднократно сообщается в монографии [9, с. 49,165], оглавление (содержание) «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2, с. 2] буквально испещрено терминами «аэропорты малой интенсивности» и «в условиях малой интенсивности полетов». Однако Милая и К* (Комарова и Фисенко) попросту украли эти термины (как и многое другое [6]) из указанного официального программного документа Правительства Хабаровского края [2] и *жюльнически применили* их (без ссылок) не только для обозначения темы диссертации Милой, но и во всем ее тексте;

И поэтому в данном **пятьдесят третьем** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 148. Как сообщается в монографии [9, с. 141-144], утверждение соискателя ДВГУПС Милой о том, что в качестве второй части третьего «основного результата

исследования» лично ею была «определена роль в этой подсистеме ГЧП, как одного из эффективных механизмов привлечения инвестиций для её развития, в первую очередь, воздушных и наземных служб», является малограмотно сформулированной либо наивной несусветной глупостью, либо цинично-наглой ложью. Поскольку «роль государственно-частного партнерства как одного из эффективных механизмов привлечения инвестиций для развития инфраструктуры воздушного транспорта, в первую очередь, аэропортов» была определена в РФ задолго до появления такого «фундаментально-научного труда», как пресловутая «диссертация» небезызвестного соискателя ДВГУПС Милой.

В результате в данном **пятьдесят четвертом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 149. Как сообщается в монографии [10, с. 19-21], соискатель ДВГУПС Милая со своей детской наивностью, присущей и весьма недалеким взрослым людям, не только не постеснялась попросту украсть (из работы [5] и «Современного экономического словаря», представленного в Интернете)) формулировку «*аэропорт ... необходимо рассматривать... как самостоятельный вид предпринимательской деятельности*» и жюльнически выдать ее за свою. Но и откровенно нагло представить на суд научной общественности практически идентичную формулировку («*позволяющее выделить и рассматривать инфраструктуру аэропорта ... как самостоятельный вид бизнеса*») в автореферате (стр. 6) и диссертации (стр. 9) в качестве, якобы, предложенного лично ею единственного признака первого элемента «научной новизны проведенного исследования» и, одновременно, первого «выносимого на защиту основного положения диссертационного исследования» (см. стр. 8 автореферата).

В связи с этим обстоятельством в данном **пятьдесят пятом** случае *де факто и де юре нет никаких оснований* утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 150. Как сообщается в монографии [10, с. 30,31], содержание формулировки седьмого предложения второго абзаца автореферата (стр. 9) и формулировки первого предложения второго абзаца на стр. 19 диссертации соискателя ДВГУПС Милой по сути является сокращенным вариантом приведенных выше утверждений, приведенных в работе [11], которая, кстати, указана в «библиографическом списке использованной литературы» упомянутой диссертации под позицией 38. Поэтому, учитывая это, та же Милая должна была непременно сделать в указанных абзацах ее автореферата и диссертации соответствующую библиографическую ссылку, но неправомерно не сделала это.

И поэтому в данном **пятьдесят шестом** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 151. Как сообщается в монографии [10, с.34], после второго предложения последнего (стр. 88 и 89) абзаца диссертации Милой приведена **фальшивая библиографическая ссылка** на работу, представленную в «библиографическом списке использованной литературы» этой же диссертации под позицией 186. А после третьего предложения данного абзаца диссертации (стр. 88 и 89) **приведена фальшивая ссылка** на работу, представленную в «библиографическом списке использованной литературы» диссертации Милой под позицией 172. Спрашивается, как в абзаце диссертации Милой (стр. 88 и 89) выдержка из «Транспортной стратегия Российской Федерации на период до 2030 года» и ссылка на этот государственный документ РФ от 2008 года могут сочетаться со ссылками на работы иностранных авторов от 2001 и 2004 года, посвященные не «транспорту», а совершенно другому явлению («государственно-частному партнерству»)? Впрочем, такие **фальшивые библиографические ссылки** проставлены соискателем ДВГУПС Милой в своем «диссертационном исследовании» повсеместно [10].

В результате в данном **пятьдесят седьмом** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в

редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 152. Как сообщается в монографии [10, с.176-178], сравнение рисунка 12 и выдержки из «Технико-экономического обоснования...» [3] (стр. 174), с одной стороны, и формулировок восьмого абзаца автореферата (стр. 17) и первых предложений первого и второго абзацев на стр. 150 диссертации соискателя ДВГУПС Милой (что, якобы, «с нашей точки зрения, эффективность управления инфраструктурой АМИП... может быть выражена в следующих видах (формах): экономическая, социальная и бюджетная»), с другой стороны, позволило выявить факт **незаконного** (без указания библиографических ссылок на документ [3]) заимствования этим псевдоисследователем чужих материалов.

В этой связи в данном **пятьдесят восьмом** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 153. Как сообщается в монографии [10, с.192,193], сравнение помещенных на стр. 124-134 «Программы развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2] таблиц 17, 20, 23, 26, 29, и 32, в которых представлена «динамика показателей операционной деятельности» по каждому «аэропорту на 2008-2029 годы», и таблиц 3.6-3.11 из диссертации Милой, в которых отображены, якобы, «рассчитанные» той же Милой «прогнозы деятельности малых аэропортов КГУП» или «расчеты (прогнозируемых) объемов работ» по каждому «аэропорту», то можно обнаружить, что Милая **неправомерно (без положенных ссылок)** заимствовала из «Программы...» [2] большую часть названий показателей и их размерностей, представленных в упомянутых таблицах этого документа правительства Хабаровского края, и **жульнически** вставила их в указанные здесь таблицы своей диссертации.

Таким образом в данном **пятьдесят девятом** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 154. Как сообщается в монографии [10, с.194-197], многие подразделы документа Хабаровского края «Программа развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года» [2], были **источниками неправомерных заимствований со стороны соискателя ДВГУПС Милой**. Вместе с тем здесь же следует представить такой же случай неправомерного заимствования, не вошедший в монографию [1], когда сравнение выдержек из вводной общей части раздела 2 «Оценка состояния аэропортов с определением возможностей для их последующего развития» этого документа [2] (стр. 99 и 100) и заимствований, представленных на стр. 160 и 161 диссертации соискателя ДВГУПС Милой (в подразделе 3.3 «Экономическая и организационно-управленческая эффективность управления инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов»), позволило выявить факты **незаконного** (без указания библиографических ссылок на документ [2]) **заимствования** этим псевдоисследователем чужих материалов.

В связи с этим обстоятельством в данном **шестидесятом** случае **де факто и де юре нет никаких оснований** утверждать, что «при написании диссертации соискатель» Милая «сослалась на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов». Налицо – факт нарушения Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 155. В связи с выявлением в данном разделе 5 настоящей монографии 60 фактов нарушения требований пункта 11 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), следует уже в соответствии с пунктом 11 (абзац 4) этого «Положения...» еще раз отметить, что «в случае использования заимствованного материала без ссылок на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации». Однако ДВГУПС не отозвал наполненную плагиатом (литературным воровством) диссертацию Милой, а руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского в третий раз незаконно не сняло ее с рассмотрения по данной причине и оставила сей «научный труд» у себя.

Здесь следует зафиксировать уникальное для государственной научной аттестации негативное достижение, заключающееся в том, что пресловутая «диссертация» соискателя ДВГУПС

Милой **не соответствует абсолютно всем критериям** (которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени)», «установленным» разделом II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), в соответствии с пунктом 1 этого же «Положения...».

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Программа развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. – 162 с.
3. Техничко-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. – 190 с.
4. Проект программы деятельности казенного предприятия на 2010 г. и 2011-2012 гг. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. – 34 с.
5. Азимов Л. Перспективная модель аэропорта как основа развития бизнеса (Источник: журнал "Аэропорт - партнер"). – Сайт ЗАО ПАКК 2003 – <http://transport.pacc.ru>
6. Волкова Л.П. Управление деятельностью аэропорта. Часть 2. Организационные основы управления: учебное пособие. – М.: ФГОУ ВПО «МГТУГА», 2007. – 105 с.
7. Фурщик М.А., Ляшева Н.В. Аэропорты Хабаровского края // Транспорт Российской Федерации. – 2010. - № 4(29). – С. 15-17.
8. Леонтьев, Р.Г. Транспорт и логистика Дальнего Востока РФ: Водный (морской и речной) и воздушный транспорт: моногр. / Р.Г. Леонтьев. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2008. – 231 с.
9. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.
10. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

11. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски: научное издание. – М.: Наука, 2005. – 315 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ СКООРДИНИРОВАННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ И НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1434

Терехова Екатерина Анатольевна

*канд. экон. наук, доцент,
заведующая кафедрой экономики таможенного дела
Российской таможенной академии,
г. Люберцы*

Шемякин Никита Андреевич

*студент 5 курса факультета таможенного дела
Российской таможенной академии,
г. Люберцы*

АННОТАЦИЯ

Рост международной торговли, глобализация и повышение конкурентности между участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД) требуют от таможенных органов пересмотреть концепцию проведения таможенного контроля. В современных условиях для содействия развития международной торговли необходимо уменьшить бремя административной нагрузки на бизнес, в том числе путем снижения частоты применения фактического таможенного контроля.

ABSTRACT

The growth of international trade, globalization and increased competition between participants in foreign economic activity (FEA) require customs authorities to revise the concept of customs control. In modern conditions, in order to promote the development of international trade, it is necessary to reduce the burden of the administrative burden on business, including by reducing the frequency of the application of actual customs control.

Ключевые слова: таможенный контроль после выпуска товаров, скоординированные контрольные мероприятия, взаимодействие таможенных и налоговых органов.

Keywords: customs control after the release of goods, coordinated control measures, interaction of customs and tax authorities.

Перед Федеральной таможенной службой (ФТС России) стоит задача по смещению акцентов таможенного контроля на этап после выпуска товаров, то есть создание института таможенного контроля после выпуска товаров (ТКПВТ) с эффективно функционирующими механизмами.

Объектом ТКПВТ выступают товары, в отношении которых было принято решение об их впуске в соответствии с заявленной в декларации на товары (ДТ) таможенной процедурой. Следовательно, выпущенные товары приобретают статус товаров Союза и вводятся в гражданский оборот на таможенной территории Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в том числе на территории Российской Федерации. Таким образом, выпущенные товары попадают под контроль как ФТС России в рамках ТКПВТ, так и Федеральной налоговой службы (ФНС России) в рамках контроля за оборотом товаров и уплатой соответствующих налогов.

ФТС России и ФНС России подчиняются Министерству финансов Российской Федерации, целями которых выступает пополняемость федерального бюджета путем взимания таможенных пошлин и налогов. Исходя из одинаковых целей деятельности и единого подчинения двух ведомств целесообразна организация их взаимодействия в целях раскрытия

схем уклонения от уплаты таможенных пошлин и налогов, и незаконного использования товаров.

Взаимодействие таможенных и налоговых органов в первую очередь нацелено на мобилизацию доходов федерального бюджета путем выявления новых резервов собираемости и обеспечения полноты уплаты таможенных платежей.

При взаимодействии ФТС и ФНС России руководствуются следующими основными документами:

– Соглашение о сотрудничестве Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы от 21 января 2010 г. № 01-69/1/ММ-27-2/1 (в редакции изменений и дополнений № 4 от 05.09.2016 № 01-69/БН/ММВ-23-15/18@);

– Регламент организации проведения скоординированных контрольных мероприятий и мероприятий таможенного и налогового контроля по информации сторон (совместное письмо ФТС России и ФНС России от 04.06.2018 № 01-11/33109/ММВ-20-2/58@);

– Типовое положение о Координационном совете (совместное письмо ФТС России и ФНС России от 17.07.2012 № 01-11/35687, № ММВ-22-2/55@).

Основные направления взаимодействия таможенных и налоговых органов представлены на рисунке 1.

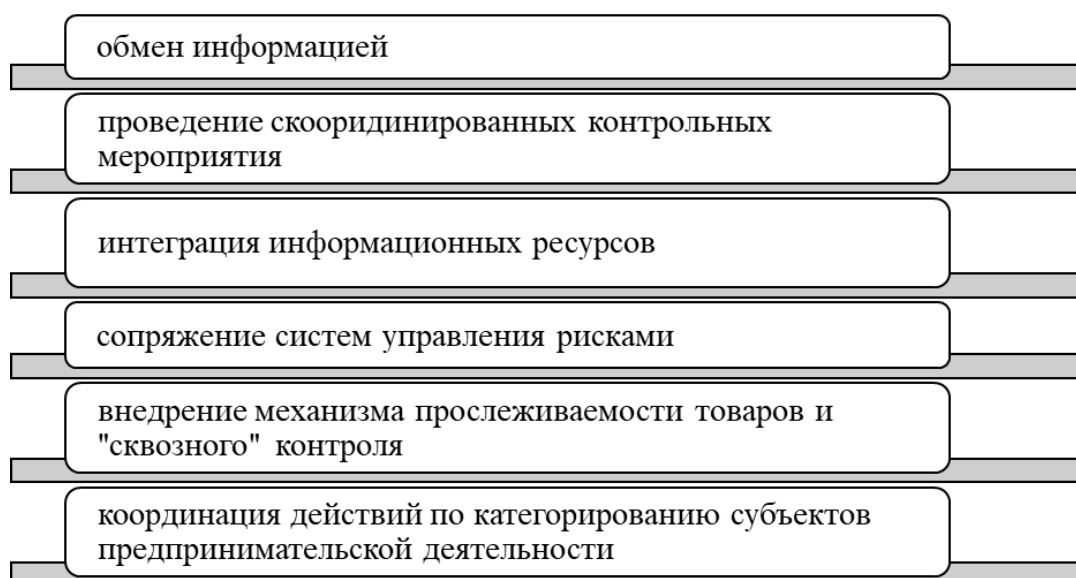


Рис.1 Направления взаимодействия Федеральной таможенной службы России и Федеральной налоговой службы России [1]

Одним из наиболее эффективных инструментов, основанных на взаимодействии ФТС России и ФНС России являются скоординированные контрольные мероприятия (СКМ). Порядок проведения СКМ установлен Регламентом организации проведения скоординированных контрольных мероприятий и мероприятий таможенного и налогового контроля по информации сторон (совместное письмо ФТС России и ФНС России от 04.06.2018 № 01-11/33109/ММВ-20-2/58@).

Под скоординированными контрольными мероприятиями понимается согласованное

таможенным и налоговым органами по юридическим лицам и (или) физическим лицам, состоящим на учете в качестве индивидуальных предпринимателей и срокам проведения форм таможенного контроля и мер, обеспечивающих проведение таможенного, а также выездной (камеральной) налоговой проверки, которые целесообразно осуществлять таможенными и налоговыми органами во взаимодействии [2].

Рассмотрим статистику по проведению совместных контрольных мероприятий таможенными и налоговыми органами.

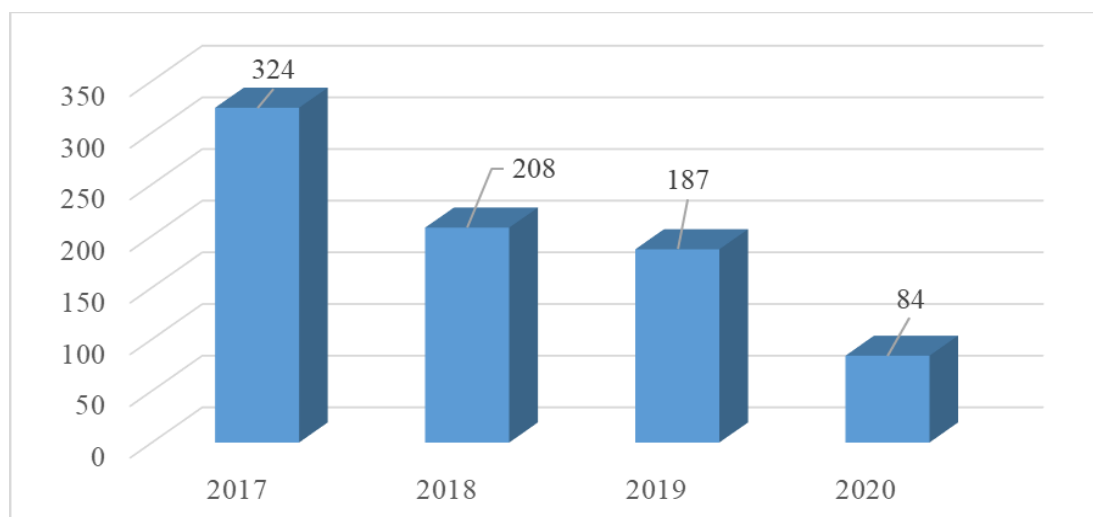


Рис.2 Количество проведенных скоординированных контрольных мероприятий с 2017 г. по 2020 г. [5]

Из рисунка 2 следует, что количество СКМ с каждым годом снижается, так за последний отчетный год количество СКМ сократилось на 55,0%. При снижении количества проведенных проверочных мероприятий отмечается рост результативности проверочных мероприятий, проведенных во взаимодействии с налоговыми органами, по всем основным фискальным

показателям, что следует из следующих статистических данных.

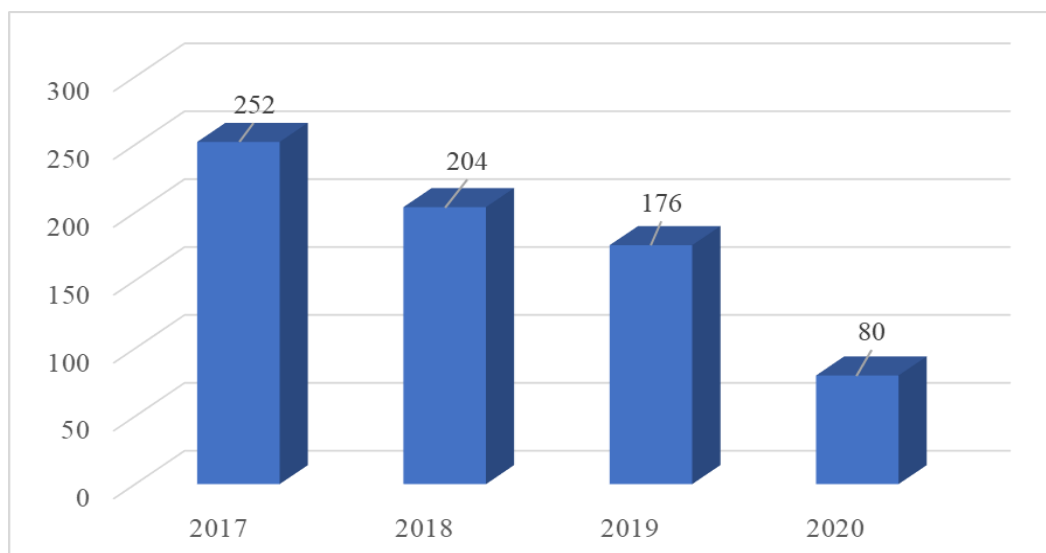


Рис. 3 Количество результативных скоординированных контрольных мероприятий с 2017 г. по 2020 г. [5]

Количество результативных скоординированных контрольных мероприятий также снижается на протяжении 4 лет. В 2020 году количество результативных СКМ составило 80, что на 68% меньше, чем в 2017 году. Следует отметить, что за 4 года снизился разрыв между количеством проведенных СКМ и количеством результативных

СКМ. Так, в 2017 году процент результативности составил 78%, в 2020 году данный показатель был равен 95%. Повышение процента результативных СКМ свидетельствует о повышении эффективности деятельности таможенных органов по выбору объекта таможенного контроля.

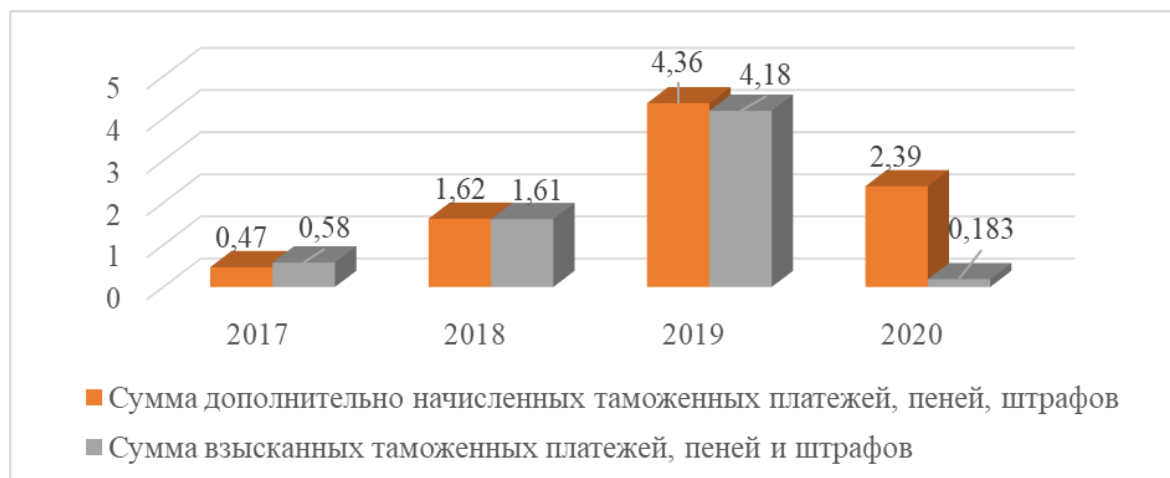


Рис.4 Сумма дополнительно начисленных таможенных платежей, пеней, штрафов и сумма взысканных таможенных платежей, пеней, штрафов по результатам скоординированных контрольных мероприятий с 2017 г. по 2020 г., млрд. руб. [5]

Несмотря на уменьшение проводимых скоординированных контрольных мероприятий сумма дополнительно начисленных и дополнительно взысканных таможенных платежей за 2 года выросла на 3,89 млрд. рублей и 3,6 млрд. рублей соответственно, но уже в 2020 году данный показатель снизился, что связано с пандемией Covid-2019, в период которой таможенные органы не проводили таможенные проверки в целях поддержки бизнеса.

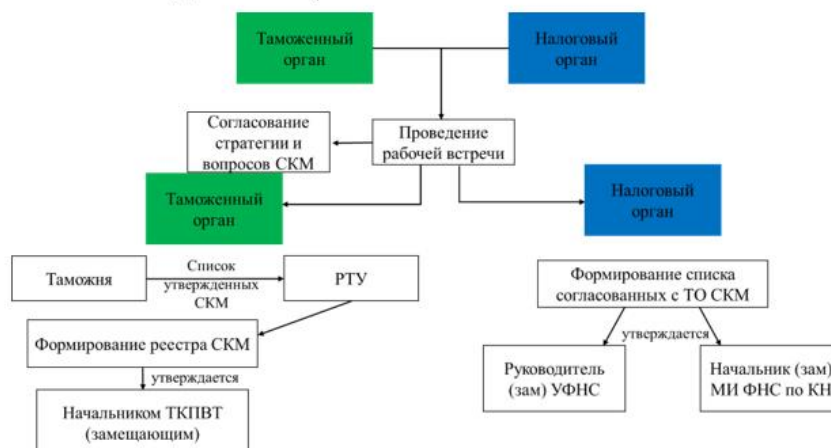
В разрезе предметов контроля (товаров) анализ показал, что большая часть СКМ проведена по 84 (оборудование), 85 (электромашин) и 89 (водный транспорт) группам ТН ВЭД ЕАЭС, доля которых составила 46 % от всех проведенных СКМ.

Рассмотрим порядок проведения скоординированных контрольных мероприятий в виде схемы на рисунке 4 [2].2. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ СКМ

1. ИНИЦИИРОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ СКМ



2. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ СКМ



В рамках взаимодействия таможенных и налоговых органов при организации и проведении проверочных мероприятий существуют и проблемы.

В основном проблемные вопросы взаимодействия должны решаться по мере их возникновения путем проведения Координационных советов, совещаний, семинаров и/или создания рабочих групп на региональном уровне.

Основные проблемные вопросы межведомственного взаимодействия касаются передачи информации на плановой основе в соответствии с Протоколом информационного взаимодействия:

- начиная с мая 2015 года часть сведений из ЕГРИП (в виде XML-файлов), поступающих от ФНС России согласно не соответствуют установленному формату (предоставленной ФНС России XSD-схеме).

- в рабочем порядке в августе 2019 года от ФНС России получена информация о неисправности АПКШ «Континент» на стороне ФНС России.

- отсутствие оперативного получения сведений из баз данных налоговых органов (например, сведений из АСК «НДС-3» и результаты налогового контроля) [4].

Для решения вопросов организации обмена информацией в рамках межведомственного взаимодействия необходимо провести Координационный совет и внести изменения (дополнения) в регламенты, технологические карты взаимодействия: определить формат обмена файлов, установить регулярный обмен

необходимой информацией с надлежащим исполнением, усилить техническое обслуживание программных средств ФНС России и ФТС России.

Также целях совершенствования автоматического (автоматизированного) выбора объектов таможенного контроля после выпуска товаров разработана методика, которая в перспективе будет использовать сведения из национальной системы прослеживаемости товаров.

В основе Методики должен быть заложен подход, направленный на выявление точек разрыва, и связанный с распределением декларируемых участниками внешнеэкономической деятельности товарных партий по уровням риска нарушения таможенного и налогового законодательства с учетом применения математической модели оценки критериев, характеризующих движение товарных партий при обороте на внутреннем рынке Российской Федерации.

Распределение товарных партий необходимо осуществлять в автоматическом режиме штатным программным средством на основе 3-х уровневой дифференциации по категориям риска - низкий, средний и высокий, что позволит на этапе после выпуска товаров таможенным органам сконцентрировать основное внимание и усилия на высоко-рисковых объектах таможенного контроля.

Указанная методика должна приводить к выбору объектов контроля, начиная с анализа участников ВЭД с последующим выбором конкретных товарных партий, отнесенными к области повышенного риска, с последующим ранжированием участников ВЭД, у которых наибольшие значения интегрального показателя.

В соответствии с методикой должна быть обеспечена доработка КПС «Постконтроль» в части автоматического (автоматизированного) выявления объектов таможенного контроля после выпуска товаров.

Таким образом, Федеральная таможенная служба и Федеральная налоговая служба находятся в тесном взаимодействии в рамках контроля после выпуска товаров. Так, одним из эффективных механизмов ТКПВТ, основанном на межведомственном взаимодействии выступают скоординированные контрольные мероприятия, которые повышают раскрытие схем уклонения от уплаты таможенных платежей и налогов и увеличивают пополняемость федерального бюджета как со стороны ФТС России, так и со стороны ФНС России. Но в организации взаимодействия существуют проблемы, связанные с качественным обменом информации и работой обеспечивающих обмен данными программных средств, а также проблемы автоматизации выбора объекта контроля, которые необходимо оперативно решать на уровне двух ведомств.

Список использованных источников:

1. Соглашение о сотрудничестве Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы от 21 января 2010 г. № 01-69/1/ММ-27-2/1

(в редакции изменений и дополнений № 4 от 05.09.2016 № 01-69/БН/ММВ-23-15/18@) [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL – <http://pravo.gov.ru/>

2. Регламент организации проведения скоординированных контрольных мероприятий и мероприятий таможенного и налогового контроля по информации сторон (совместное письмо ФТС России и ФНС России от 04.06.2018 № 01-11/33109/ММВ-20-2/58@) [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL – <http://pravo.gov.ru/>

3. Типовое положение о Координационном совете (совместное письмо ФТС России и ФНС России от 17.07.2012 № 01-11/35687, № ММВ-22-2/55@) [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL – <http://pravo.gov.ru/>

4. Практика организации проведения скоординированных контрольных мероприятий и таможенного и налогового контроля по информации сторон // [Электронный ресурс] URL – https://www.alt.ru/external_news/66551/

5. Официальный сайт Федеральной таможенной службы России [Электронный ресурс] URL – <https://customs.gov.ru/>

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.7(075.8)
ГРНТИ 10.77.51

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1435

Крапива Игорь Игоревич

*начальник кафедры уголовного права и криминологии
Владивостокского филиала ДВЮИ МВД России, канд. юрид. наук*

Krapiva Igor Igorevich,

*head of the department of criminal law and criminology,
Vladivostok branch of the DVYI Ministry of internal affairs of Russia, cand. jurid. sci.*

АННОТАЦИЯ

В статье автор приходит к выводу, что похищение человека характеризуется незаконным захватом лица, его перемещением и последующим удержанием против или помимо его воли. Захват, перемещение и удержание лица могут осуществляться как путем обмана или злоупотребления доверием потерпевшего, так и с использованием насилия или угрозы применения насилия или же без таковых. Отсутствие факта удержания или добровольный отказ от дальнейшего удержания потерпевшего, указывает на отсутствие состава преступления похищения человека, при этом не исключается наличие в действиях виновных других составов преступлений.

ABSTRACT

In the article, the author comes to the conclusion that kidnapping is characterized by the unlawful seizure of a person, his displacement and subsequent retention against or against his will. Capturing, moving and restraining a person can be carried out both by deception or abuse of the victim's confidence, and with the use of violence or the threat of violence, or without it. The fact that the guilty persons do not have a goal of further restraining the victim indicates the absence of corpus delicti of kidnapping, while the presence of other corpus delicti in the actions of the guilty parties is not excluded.

Ключевые слова: похищение человека, захват человека, перемещение человека, удержание человека.
Keywords: kidnapping, capturing a person, moving a person, holding a person.

Право человека на свободу и личную неприкосновенность (статья 22 Конституции Российской Федерации), остается основным неотчуждаемым правом, принадлежащим каждому от рождения, обеспечиваемым и защищаемым государством. На рубеже XX-XI веков в условиях политического и экономического реформирования похищение человека превратилось в распространенный среди криминальных группировок способ быстрого сколачивания первоначального капитала.

Личная физическая свобода лица выступает непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ «Похищение человека». Деятельность правосудия и правоохранительных органов по противодействию похищению человека положительно отразилась на динамике совершения этого вида преступления. Так в 2006 году было зарегистрировано 994 факта похищения человека, в 2007 – 837, в 2008 – 698, в 2008 – 633, в 2010 – 519, в 2011 – 520, в 2012 – 512, в 2013 – 442, в 2014 – 369, в 2015 – 396, в 2016 – 351, в 2017 – 374, в 2018 – 378, в 2019 – 351, в 2020 – 411 [1].

Под физической (личной) свободой лица принято понимать обеспеченное законом право самостоятельно передвигаться и определять свое место пребывания (проживания) не зависимо от

воли других лиц. В качестве факультативного объекта при похищении человека могут выступать его здоровье и жизнь [2].

Признаки состава преступления похищения человека закреплены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, где похищение характеризуется незаконным захватом человека, его перемещением и последующим удержанием [3]. Предметом похищения всегда является живой человек.

Захват осуществляется в форме изъятия человека из места его нахождения, перемещение осуществляется в то место, где происходит его удержание. Захват может последовать после перемещения, но удержание всегда остается последующим действием, все эти действия остаются незаконными и совершаются против воли потерпевшего или помимо его воли. Захват, перемещение и удержание лица могут осуществляться как путем обмана или злоупотребления доверием потерпевшего, так и с использованием насилия или угрозы применения насилия или же без таковых.

Не образует состава похищения человека его захват, перемещение и удержание при наличии инсценировки (розыгрыш, «квест», «реалити-шоу», «скрытая камера» и т.д.), когда присутствует добровольное согласия «похищаемого», и

незамедлительно прекращаются все инсценируемые действия по первому требованию «похищаемого».

Состав преступления по конструкции объективной стороны является формальным, похищение считается оконченным с момента захвата человека и начала его перемещения. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось [3].

В специальной литературе встречаются предложения о целесообразности дифференциации уголовной ответственности в зависимости от продолжительности удержания лица [4], что представляется спорным. Данное обстоятельство учитывается судом при назначении наказания.

Диспозиция ч. 1 ст. 126 УК РФ охватывает применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, под которым следует понимать, в частности, нанесение ударов, побоев, связывание веревкой, сковывание наручниками, иными подручными средствами, а также вербальное и невербальное выражение угрозы их совершения. В случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, содеянное подлежит квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ [5].

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности [6].

Насилие может быть применено, а также угроза применения насилия может быть выражена как в отношении самого потерпевшего лица, так и в отношении иных лиц, в частности, близких родственников похищенного с целью устранения препятствий захвату, перемещению или удержанию потерпевшего.

Согласно постановлению в случаях, когда захват и перемещение человека были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство, содеянное следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ не требуется [3].

Фактически удержание состоит в воспрепятствовании свободному оставлению потерпевшим места пребывания, что наблюдается как при его завладении, так и перемещении.

В соответствии с примечанием ст. 126 УК РФ отсутствие факта удержания или добровольный отказ от дальнейшего удержания потерпевшего, указывает на отсутствие состава преступления похищения человека, при этом не исключается наличие в действиях виновных других составов преступлений.

Согласно постановлению добровольное освобождение похищенного человека – такое освобождение, при котором виновное лицо осознавало имеющуюся реальную возможность удерживать потерпевшего, однако оно освободило его (передало представителям власти, родственникам, либо указало им на место, откуда можно освободить похищенное лицо) [3].

Если говорить о субъективной стороне рассматриваемого нами преступления, то следует отметить, что похищение человека может быть совершено только с прямым умыслом. При похищении человека лицо осознает общественную опасность совершаемых действий и желает их совершить.

Поскольку удержание является обязательным элементом объективной стороны похищения человека, то умысел виновных должен быть направлен не только на изъятие человека и его перемещение, но и на удержание его в другом месте.

Мотивы и цели похищения не влияют на последующую квалификацию преступления по ч. 1 ст. 126 УК РФ. Это основано на особенностях конструкции данного состава. Несмотря на это, корыстный мотив будет влиять на квалификацию, поскольку часть 2 пункт «з» рассматриваемой статьи предусматривает совершение похищения человека из корыстных побуждений.

Субъект рассматриваемого преступления – общий, им является любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Часть вторая ст. 126 УК РФ «Похищение человека» предусматривает ряд обстоятельств, наличие которых при совершении рассматриваемого преступления значительно повышает его общественную опасность.

Иначе говоря, названная норма предусматривает квалифицированные признаки похищения человека. Квалифицирующие признаки похищения человека помещены в ч. 2, а особо квалифицирующие – в ч. 3 ст. 126 УК РФ [5].

Законодатель к ряду особо квалифицирующих признаков похищения человека относит: п. «а» совершение преступления организованной группой; и «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ совершение преступления, если оно повлекло по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Первым особо квалифицирующим признаком похищения человека является совершение этого преступления организованной группой. Организованная группа – это качественно обособленное, специфическое преступное образование, характеризующееся, с одной стороны – определенными, только ему присущими признаками и, с другой – обладающее признаками, общими для всех форм соучастия. Такие преступления имеют повышенную степень общественной опасности. Повышенная общественная опасность кроется в ее признаках, которые отражены в определении понятия «организованная группа» в ч. 3 ст. 35 УК РФ [5].

Другим особо квалифицирующим признаком, представляющим наиболее большую степень общественной опасности, является похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

По неосторожности смерть потерпевшего наступает из-за необдуманных действий похитителей, которые не предполагали, но должны были предполагать, что их действия могут повлечь смерть потерпевшего: длительное нахождение потерпевшего в холодном месте, перекрытие дыхательных путей при связывании, оставление потерпевшего в багажнике автомобиля в жаркое время суток, провоцирование инфаркта, инсульта, диабетической комы и т.п.

Тяжкие последствия могут наступить в результате причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психического расстройства, заболевание наркоманией или токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности [7].

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возникающие вопросы квалификации похищения человека обусловлены особенностью описания признаков объективной и субъективной стороны соответствующего состава преступления. «Похищение человека» является сложным, многоаспектным общественно опасным деянием, объективная сторона которого включает три действия: захват, перемещение и удержание против или помимо воли человека.

Список литературы:

1. Основные показатели деятельности МВД России // Сайт МВД России ... Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года. Системные требования: Adobe Reader. URL: <https://mvd.rf/reports/item/22678184/> (дата обращения: 02.07.2021). [Osnovnye pokazateli dejatel'nosti MVD Rossii // Sajt MVD Rossii ... Sostojanie prestupnosti v Rossijskoj Federacii za janvar' - dekabr' 2020 goda. Sistemnye trebovanija: Adobe Reader. URL:

<https://mvd.rf/reports/item/22678184/> (data obrashhenija: 02.07.2021). (In Russ).]

2. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М., 2019. С. 115. [Ugolovnoe pravo. Osobennaja chast': uchebnik / pod red. A.I. Chuchaeva. M., 2019. S. 115. (In Russ).]

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.12.2019 №58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // Российская газета. 31.12.2019. №296 (8054). [Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda Rossijskoj Federacii ot 24.12.2019 №58 «O sudebnoj praktike po delam o pohishhenii cheloveka, nezakonnom lishenii svobody i trgovle ljud'mi» // Rossijskaja gazeta. 31.12.2019. №296 (8054). (In Russ).]

4. Нуркаева Т. В. Уголовно-правовая охрана личных (гражданских) прав и свобод человека (вопросы теории и практики): автореферат диссертации доктора юридических наук. М., 2006. С. 14. [Nurkaeva T. V. Ugolovno-pravovaja ohrana lichnyh (grazhdanskih) prav i svobod cheloveka (voprosy teorii i praktiki): avtoreferat dissertacii doktora juridicheskikh nauk. M., 2006. S. 14. (In Russ).]

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954. [Ugolovnyy kodeks Rossijskoj Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 05.04.2021) // Sobraniye zakonodatel'stva Rossijskoj Federatsii ot 17 iyunya 1996 g. № 25. St. 2954. (In Russ).]

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2003. №2. [Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27 dekabrya 2002 g. № 29 «O sudebnoj praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe» // Bjulleten' Verhovnogo suda Rossijskoj Federacii. 2003. №2. (In Russ).]

7. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ, 27.08.2007, № 35, ст. 4308. [Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 17.08.2007 № 522 (red. ot 17.11.2011) «Ob utverzhdenii Pravil opredelenija stepeni tjazhesti vreda, prichinennogo zdorov'ju cheloveka» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 27.08.2007, № 35, st. 4308. (In Russ).]

К ВОПРОСУ О МОТИВАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1436

Моисеева В.Ю.,

кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Конституционное и административное право»

ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет».

Федякин К.П.,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
«Конституционное и административное право»

ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет».

K.P. Fedyakin,*PhD (Law), Associate Professor, assistant professor of Chair
"Constitutional and Administrative Law"
Togliatti State University, Togliatti (Russia).*

Основным фактором для эффективной деятельности человека является его мотивация, которая образовывается в ходе социализации, где проявляются его ценностные ориентиры. Например, М.А. Еремеев в своих трудах указывает, что мотив - это причина, которая побуждает человека к действию [17, с. 259]. Соответственно мотивация - это процесс реализации мотивов.

Рассматривая природу мотивов, необходимо отметить, что существует их некая классификация в зависимости от потребностей человека:

- первичные и вторичные мотивы. К первичным мотивам относится выживание человека, а к вторичным мотивам - развитие его личности;

- позитивные и негативные мотивы;

- явные и неявные;

- осознанные и неосознанные [14, с. 196].

С переходом к рыночной экономике мотивация играет важную роль в построении эффективной системы управления государственными органами. Считается, что, если руководитель обладает знаниями о современных моделях мотивации, то он сможет привлечь квалифицированного сотрудника к исполнению задач государственного органа, а также эффективно достичь целей и задач, стоящих перед этим органом.

При этом необходимо замотивировать сотрудников таким способом, чтобы они не только исполняли свои непосредственные задачи, но и проявляли инициативу и стремились к получению новых знаний и навыков.

Как нами уже было отмечено, основой мотивации являются индивидуальные потребности человека, как с физиологической, так и с психологической точки зрения. Если у человека имеется мотивация, например, на получение прибыли или какого-то вознаграждения, то мотивация посредством денежного вознаграждения будет являться эффективным толчком успешной работы такого специалиста.

При этом необходимо помнить, что мотивация не должна совершаться единожды, она должна постоянно стимулировать человека к хорошей работе.

Именно поэтому на сегодняшний день на предприятиях так развита система премирования сотрудников, которая позволяет их мотивировать к продуктивной деятельности, а также на проявление инициативы в выполнении их должностных задач [19, с. 123].

Таким образом мотив является осознанным побуждением человека к выполнению конкретных действий и достижения определённой цели, при этом зачастую достижение цели выступает в качестве всего смысла выполняемой им деятельности.

Различают также такой вид мотива как трудовой мотив, который выражается в непосредственном побуждении сотрудников к деятельности, которая связана с удовлетворением его потребностей [23, с. 110-114.]. Мотив работника может образовываться только, когда его трудовая деятельность является основным условием для получения блага.

Необходимо отметить, что мотивация - это некий процесс, который выражается в побуждении к осуществлению конкретной деятельности, основанной на удовлетворении человеческих потребностей. Мотивация может включать себя экономическое и моральное стимулирование, а также повышение заинтересованности работников в трудовом процессе, увеличение уровня его знаний и соответственно саморазвитие.

Таким образом, в государственных органах, предприятиях и организациях существует мотивационная политика, которая применяется руководством таких организаций с учётом потребностей интересов работников.

Наравне с мотивацией работников рассматривается также их стимулирование. Стимул является внешним побуждением к совершению какого-либо действия, выражающийся в присутствии интереса у человека. Интерес может быть материальным, моральным, личным или коллективным. Также стимул делится на материальный и нематериальный [13, с. 4-9].

Соответственно материальные стимулы выражаются в виде денежных вознаграждений и неденежных стимулов. В ряд нематериальных стимулов входят следующие:

- социальные стимулы. Суть таких стимулов выражается в повышении общественного положения гражданина. Например, профессиональный рост, престижная занимаемая должность и профессия и иные;

- моральный стимул. Моральные стимулы выражаются в виде благодарности, присвоения званий, то есть они связаны с необходимостью человека в приобретении уважение в обществе. Обратной стороной морального стимула может стать выговор или замечание;

- психологические стимулы, обусловленные потребностью человека в общении. Это связано с побуждением человека к работе в комфортном коллективе, к нормальному общению между коллегами, что становится толчком к успешному выполнению трудовой деятельности;

- творческий стимул. Такие стимулы связаны с тем, что у человека есть потребность самовыражаться в творческом аспекте, а также раскрывать свои таланты, что в конечном итоге позволит ему получить удовольствие от исполнения трудовых обязанностей [18, с. 233].

Не зря мотивация и стимулирование рассматривается в одном контексте, так как они достаточно схожи, однако они имеют свои отличительные черты. Если мотивация - это внутренний процесс, который происходит внутри человека, то стимулирование - это процесс внешнего воздействия. Иными словами, стимулирование является более простым явлением, чем мотивация.

Мотивация формируется, благодаря исполнению следующих этапов:

- разработка системы мотивации;
- разработка модели такой системы;
- внедрение системы мотивации;
- осуществление контроля мотивации и оценка эффективности.

Для того, чтобы в государственном органе или организации ввести систему мотивации, необходимо учесть наличие финансовых ресурсов, а также человеческий фактор. Если один из таких критериев отсутствует, то это может привести к остановке мотивационного процесса, а впоследствии и к демотивации сотрудников.

В итоге хотелось бы отметить, что мотив - это причина, которая побуждает человека к действию. Для того, чтобы мотивационная система была успешно внедрена, необходимо обозначить точные цели и задачи её действия. Необходимо также достаточно ясно донести до работников и сформировать у них чёткое представление о системе мотивации и о соответствующих вознаграждениях. Также при внедрении системы мотивации очень важно осуществлять контроль и оценку её эффективности, проводить соответствующие мотивационной политики целям и задачам государственного органа. Проведя необходимый анализ, можно вовремя выявить недостатки такой системы и своевременно внести в неё изменения.

Мотивация на государственной службе представляется интересной темой как среди теоретиков права, так и среди практиков. В научной литературе содержится большое количество источников, которые посвящены изучению данной проблемы. Анализ таких источников показывает, что заинтересованность в мотивации сотрудников наблюдается как у федеральных органов государственной власти, так и у органов власти на региональном уровне и органов местного самоуправления [11, с. 1617].

Несмотря на то, что существует большое количество исследований, посвященных данной теме, они не носят комплексный характер и не обладают точными и достаточными предложениями по совершенствованию системы мотивации государственных служащих.

Мы отметили, что в таких трудах тема мотивации государственных служащих затрагивает лишь два аспекта. Первая сторона касается рассмотрения фактов привлекательности либо непривлекательности государственной службы. Вторая сторона акцентирует внимание на особенностях мотивации государственных служащих [12, с. 84-85].

Зарубежные исследователи рассматривают мотивацию государственных служащих сквозь призму специфических методов её совершенствования [26, с. 39-48].

Таким образом, мы можем отметить, что имеющиеся на сегодняшний день труды не могут служить эффективной предпосылкой для совершенствования системы мотивации. Если затрагивать мотивацию государственных служащих, то здесь речь идёт скорее о желании выполнять свои должностные обязанности в большом количестве и с хорошим качеством с целью достижения задач государственного органа. При этом мотивация на удовлетворения личных потребностей отсутствует.

Такой фактор заслуживает особого внимания, так как для того, чтобы успешно выполнять задачи, стоящие перед государственным органом, необходимо, чтобы государственный служащий был высоко мотивированным человеком, который ориентирован как на удовлетворение своих потребностей, так и на удовлетворение потребностей общества и интересов государства.

В данном аспекте о личных потребностях говорится, скорее, не как о достижении целей с личной выгодой, а как об удовлетворении интересов человека как носителя прав и обязанностей.

Кроме того, удовлетворенность трудовой деятельностью имеет большое значение, так как в рамках государственного органа важно сохранить стабильный кадровый состав.

Как неоднократно отмечалось во всех исследованиях по поводу мотивации государственных служащих, руководители таких органов заинтересованы только в высоко мотивированных работниках, если работник не удовлетворён и не мотивирован, то руководитель государственного органа не стремится повысить указанные качества в таком работнике и отодвигает его на второй план [21, с. 18]. Очевидно, что, если выбирать между такими сотрудниками, выбор падет на целеустремлённого и мотивированного сотрудника.

При исследовании проблем мотивации государственных служащих и в целом при рассмотрении системы мотивации необходимо в первую очередь обратить на факторы, влияющие на неё. В научной литературе отмечается факторы, которые снижают привлекательность государственной службы:

- низкий уровень оплаты труда;
- отсутствие перспективы для карьерного роста;
- сложность в психологическом восприятии трудовой деятельности;
- многочисленные переработки и сверхурочные нагрузки;
- невозможность установления чётких критериев оценки результатов деятельности;
- ощущение, что работы и обязанностей становится все больше, а результаты работы никак не ощущаются [27, с. 95].

Несмотря на то, что в научных трудах неоднократно указывались данные проблемы, все же на сегодняшний день ни одно практическое исследование нельзя использовать с целью построения совершенной системы мотивации государственных служащих. Такие исследования обладают лишь рекомендательным характером и не направлены на повышение эффективности деятельности государственных служащих.

Особенности мотивации труда государственных служащих заключаются в построении системы мотивации, которая состоит из:

- системы материального стимулирования, суть которой состоит в оплате труда, а также в назначении социальных выплат и льгот;
- системы морального стимулирования, которая обусловлена возможностью повышения квалификации и продвижением сотрудника по карьерной лестнице и иными факторами [25, с. 234-237].

Система мотивации государственных служащих регулируются такими нормативными правовыми актами как Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной гражданской службе», Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также немаловажную роль играет Федеральный закон «О противодействии коррупции» [3,4,5,6]. Кроме того, внимание также уделяется Указам Президента РФ и Постановлениям Правительства РФ, которые направлены на совершенствование государственной службы.

Мотивация работников государственной службы является неотъемлемым элементом совершенствования государственной службы, которому уделяется достаточно много внимания в настоящее время.

Такой автор как Д.А. Герасименко в своих трудах указывает, что актуальная система мотивации труда государственных служащих требует системного подхода в настоящее время [16, с. 29].

Ещё одной существенной проблемой в системе мотивации государственных служащих является то, что все внимание в государственной службе лежит на контроле по исполнению задач государственного органа.

Как считает А.Ю. Фофанова эффективная система мотивации труда государственных служащих состоит из следующих элементов:

- вовлеченность государственного служащего в деятельность государственных органов;
- наличия удовлетворённости государственного служащего;
- системы поощрения;
- удовлетворённости государственного служащего возможностью карьерного роста;
- удовлетворённости государственного служащего организацией его труда [24, с. 63–67].

Отмечаются следующие критерии, которые делают государственную службу привлекательной:

- на первом месте стоит стабильность положения, которое занимает государственный служащий на должности государственной службы;
- наличие возможности профессионального роста;
- наличие социальных гарантий;
- управленческий характер деятельности;
- на последнем месте находится желание работать на пользу общества и государства.

При этом наравне с последним критерием стоит престижность государственной службы. Все это говорит о том, что государственные служащие не стремятся работать на благо общества, хотя в идеале это является их основной задачей.

Таким образом в итоге данного пункта мы можем сделать вывод о том, что в настоящее время существует большое количество проблем в системе мотивации государственных служащих:

- отсутствует представление либо представление ограничено касательно системы мотивов служебной деятельности. Разные авторы рассматривают такие мотивы по-разному, но приходят к одним и тем же выводам, которые на практике не могут успешно реализоваться;
- отсутствует мотивация к сохранению рабочего места;
- отсутствует удовлетворённость в работе и в целом отсутствует заинтересованность в достижении целей и задач общества и государства. Вся трудовая деятельность государственных служащих направлена на удовлетворение целей и задач конкретного государственного органа;
- система мотивации государственных служащих не рассматривает критерии разделения мотивации на внутренние мотивационные источники и внешние. Принятие во внимание таких критериях могло бы способствовать более углубленному анализу проблем мотивации государственных служащих.

Мотивация труда прокурорского работника как государственного служащего служит необходимым элементом успешного функционирования органов прокуратуры, эффективного исполнения задач, стоящих перед такими органами, а также обществом и государством.

Мотивация прокурорского работника должна состоять из его профессиональных качеств, уважения к работе, в профессиональном долге, в стремлении к справедливости, а также в высоком уровне правосознания. Только объединение всех указанных элементов поможет создать адекватное представление о деятельности прокурорского работника, а также мотивировать его на эффективное исполнение должностных обязанностей.

Если у прокурорского работника происходит профессиональная деформация, то она в большинстве случаев связана с понижением уровня

правосознания или с отсутствием профессиональной мотивации.

Органами прокуратуры на сегодняшний день разрабатываются различные концепции мотивационной политики, которые состоят из воспитательного процесса прокурорских работников с учётом условий для повышения эффективности работы органов прокуратуры, а также с применением методов поощрения и стимулирования работников [20, с. 291-296.].

Мотивационная политика является важным элементом кадровой политики органов прокуратуры, а также служит механизмом её реализации. Мотивационный процесс в органах прокуратуры представляет собой систему взаимосвязанных правовых, организационных, экономических, психологических и педагогических мер по стимуляции мотивации работников прокуратуры с целью исполнения основных задач, стоящих перед таким органом – соблюдение и защита прав и свобод человека, обеспечение интересов общества и государства.

На сегодняшний день сущность мотивационной политики в органах прокуратуры обусловлена особенностью деятельности прокуратуры, ролью и местом таких органов в системе органов государственной власти, а также спецификой задач и функций, выполняемых прокуратурой.

Методы мотивационного воздействия должны быть направлены на формирование правильного мировоззрения, а также на совершенствование профессиональных навыков, которые необходимы с целью эффективного исполнения служебных обязанностей прокурорского работника.

Правовой основой мотивационной политики в органах прокуратуры является Конституция РФ, международные договоры, в которых участвует Российская Федерация, а также Федеральный закон «О прокуратуре РФ» и иные нормативно-правовые акты, служащие регулятором деятельности сотрудников прокуратуры [7]. Кроме того, немаловажным актом, необходимым для формирования мотивационной политики, является Кодекс этики прокурорского работника [9].

Отмечается, что основной проблемой эффективности мотивационной политики является деформация правосознания прокурорских работников, рост коррупционных проявлений, криминализация социально-экономических отношений и иные факторы, которые влияют на деятельность прокурорского работника.

В связи с этим мы видим, что существует необходимость улучшения мотивационных методов, применяемых к прокурорским работникам, а также разработки концепции развития органов прокуратуры. Это важно для того, чтобы сохранить кадровый потенциал работников прокуратуры, а также обеспечить такие органы высококвалифицированным кадрами, которые будут верны своей профессии и служебному долгу.

Прежде всего, мотивационная политика должна оказывать свое влияние на руководителей

органов прокуратуры. Именно с руководителей начинается реформирование мотивационной политики в конкретном органе. Мотивационное воздействие могут оказывать ветераны органов прокуратуры, а также члены научно-консультативного совета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Среди основных методов мотивации прокурорских работников выделяются следующие:

- хоть и не очевидный метод, но мотивация к успешной деятельности выражается в принятии присяги прокурора или следователя;
- материальное стимулирование работников прокуратуры в виде премий и иных социальных выплат;
- проведение торжественных мероприятий, которые посвящены празднованию Дню работника прокуратуры;
- присвоение классного чина или воинского звания, а также успешная аттестация работника;
- эффективное и успешное обучение в Академии Генеральной прокуратуры и в институтах прокуратуры;
- проведение стажировок, семинаров, лекций, осуществление индивидуальных бесед, обсуждение проблем, возникающих при исполнении должностных обязанностей;
- обмен опытом с иными сотрудниками;
- наставничество;
- формирование профессионального кадрового резерва и осуществление взаимодействия с ним;
- проведение конкурсов на звание «Лучшего прокурора»;
- вручение грамот и иных наград;
- проведение культурно-досуговых мероприятий, выражающихся в организации спортивных мероприятий, посещении музеев, в туристических походах и иной деятельности;
- возможность самообразования работников.

При осуществлении мотивационной политики в органах прокуратуры используются следующие методы: метод убеждения, метод личного примера, методы морального и материального стимулирования, метод принуждения и метод внушения.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020. (Дата обращения 15.11.2020)

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). ст. 3.

3. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.06.2003. N 22. ст. 2063.

4. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004. N 31. ст. 3215.
5. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. N 202. 08.10.2003.
6. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О противодействии коррупции» // Парламентская газета. N 90. 31.12.2008.
7. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 09.11.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. N 229, 25.11.1995.
8. Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 02.07.2018. N 27. ст. 4038.
9. Приказ Генпрокуратуры России от 17.03.2010 N 114 (ред. от 16.09.2020) «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации» // Законность. N 6. 2010.
- Специальная литература**
10. Арисов, И.С. Взяточничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему // Бюллетень науки и практики. № 12 (25). 2017. С. 436-441.
11. Архиреева, А.С. Теоретико-правовые основы института государственной службы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. № 110. 2015. С. 1615-1626.
12. Баженов, С.В. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2018. Том 7. №4. С. 84-85.
13. Бекмурзиева, Х.М. Мотивация деятельности государственных гражданских служащих как средство повышения эффективности государственной гражданской службы. Управление. 2018. № 6(4). С. 4-9.
14. Веснин, В.Р. Менеджмент: учебник / В.Р. Веснин. - М.: Издательство Проспект. 2018. 613 с.
15. Винокуров, А. Ю. Прокурорский надзор: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. 380 с.
16. Герасименко, Д. А. Особенности мотивации труда государственных гражданских служащих // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2013 № 3, С. 19–29.
17. Еремеев М.А. Институциональные особенности формирования мотивации к труду в процессе профессионального роста работников организаций // Перспективы и закономерности модернизации современного общества: новый взгляд. Саратов: Изд-во «Академия управления», 2014. С. 259-270.
18. Зубач А.В. Административное право: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2020. 530 с.
19. Пряжников, Н. С. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности. М.: Юрайт, 2017. 365 с.
20. Рыбкина, К.В. Прокуратура в системе органов власти // Приоритетные научные направления: от теории к практике. №. 22. 2016. С. 291-296.
21. Сахарова, О. Н. Индекс развития человеческого потенциала // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2014. № 1. С. 16-23.
22. Смирнов, А.Ф. Прокурорский надзор: учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. 454 с.
23. Трегулова, Н.Г. Классические концепции понятий «мотивация» и «стимулирование» труда // The Scientific Heritage. №. 46-8 (46). 2020. С. 110-114.
24. Фофанова, А. Ю. Критерии оценки эффективности мотивации труда госслужащих в организации // CETERIS PARIBUS. 2016. № 1–2. С. 63–67.
25. Хазиев, А. О. Особенности системы мотивации государственных гражданских служащих // Молодой ученый. 2019. № 47 (285). С. 234-237.
26. Черноскутов, В. Е. О роли международного сотрудничества в профессиональной подготовке государственных и муниципальных служащих // Развитие территорий. №. 2 (16). 2019. С. 39-48.
27. Шарин, В.И. Демотивация государственных гражданских служащих: выявление и оценка факторов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. №. 2. 2019. С. 94-99.

Евразийский Союз Ученых.

Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 8 (89)/2021 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.