

Евразийский Союз Ученых. Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 3 (96)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 3. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ:
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (14,15)3

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 4. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ:
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (16-19)7

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 5. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ:
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (20-23)13

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 6. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ:
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (24-27)17

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 7. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ:
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (28-32)22

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЧАСТЬ 3. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (14,15)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 3. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (14,15)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1638

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ третьей части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the third part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то

противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается *второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)*. В четвертом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Системы логистики *третьего* уровня контролируют логистические операции от закупки сырья до обслуживания конечного потребителя продукции. К дополнительным функциям таких систем относятся: доставка сырья на предприятие, прогнозирование сбыта, производственное

планирование, добыча или закупка сырья, управление запасами сырья или незавершенного производства, проектирование систем логистики. Единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, - это повседневное управление предприятием. Деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется на основе годового плана. Работа системы оценивается не путем сравнения затрат прошлого года или сметы расходов, а сравнивается со стандартом качества обслуживания. При этом компании стремятся повысить производительность системы, а не сократить затраты, как это характерно для систем второго уровня. Управление осуществляется не по принципу непосредственного реагирования, а основано на планировании упреждающих воздействий» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 14. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание первого (1) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де *«системы логистики третьего уровня контролируют логистические операции от закупки сырья до обслуживания конечного потребителя продукции»* (1).

Относительно содержания первого сообщения (1) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [7], что слово *контроль* имеет несколько значений: 1) проверка, а также наблюдение с целью проверки; 2) учреждение, ведающее такой проверкой (например, *государственный контроль*); 3) лица, занимающиеся этим делом, контролеры. А *контролировать* – это подвергать контролю. Таким образом без человеческого участия сами «системы логистики» вряд ли смогут что-нибудь «контролировать». Поэтому авторам учебных публикаций [4-6] вместо некорректного по смыслу выражения - «системы логистики третьего уровня контролируют» - следовало бы употребить какое-либо достаточно приемлемое словосочетание, например, «менеджеры логистических систем

третьего уровня контролируют (осуществляют контроль)»;

- во-вторых, известно, что основными функциями управления являются планирование, организация, координация, стимулирование и контроль. Поэтому упоминание авторами учебных публикаций [4-6] только о «контроле» логистической системы представляется весьма сомнительным действием. Поскольку менеджер логистических систем (наряду с руководством компании и управляющими всех ее производственных подразделений) занимается не только «контролированием», но и прежде всего планированием, прогнозированием, организацией, координацией и стимулированием осуществления соответствующих технологических операций;

- в-третьих, в содержании рассматриваемого здесь первого сообщения (1) после выражения «третьего уровня» авторам публикаций [4-6] следовало бы привести упущенное ими слово «развития». Вместе с тем употребление в том же сообщении (1) практически подряд слов «логистики» и «логистические» представляется недопустимой для учебной литературы высшей школы тавтологией (плеоназмом - [8]);

- в-четвертых, начальной операцией «системы логистики третьего уровня развития» авторы публикаций [4-6] называют «закупку сырья». Однако, как уже говорилось выше (при изложении сути противоречия 8), для производства промышленной продукции необходимо не только «сырье», но и, как правило, полуфабрикаты, расходные материалы, комплектующие изделия, машины, станки и промышленное оборудование, производственный транспорт, топливо, электроэнергия, средства информатики и др. Поэтому вместо некорректного (недостаточно точного) выражения «от закупки сырья» авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «от закупки материалов для производства», «от закупки производственных материалов и оборудования» и т. п.;

- в-пятых, как уже говорилось выше (при изложении сути противоречия 11), в своем первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития», авторы учебных публикаций [4-6] упомянули в качестве субъекта-клиента сбыта готовой продукции «промышленной компании», якобы, «*конечного потребителя*». Тогда как во втором их сообщении о тех же «компаниях» в качестве такового субъекта представлен, почему-то, «*заказчик*». И потому там же (в описании противоречия 11) предполагалась похожесть на то, что авторы учебных публикаций [4-6] ошибочно считают данные слова синонимами, то есть обозначающими одно и то же;

- в-шестых, вместе с тем, как также уже говорилось выше (но при изложении сути противоречия 13), в самом конце пятого (последнего) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики *второго* уровня развития», авторы публикаций [4-6] с упорством, достойного

для более адекватного применения, повторно упомянули «заказчика». Однако в рассматриваемом здесь первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего* уровня развития», авторы публикаций [4-6] снова озаботились о «конечном потребителе». И это позволяет уже не предполагать, а обоснованно утверждать, что указанные лица ошибочно считают данные слова синонимами, то есть обозначающими, якобы, одно и то же;

- в-седьмых, поэтому здесь снова следует привести доказанный выше (при изложении сути противоречия 11) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции «промышленной компании», может выступать не *«заказчик»*, а только *потребитель* (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд.

Таким образом здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [8]).

Противоречие 15. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание второго (2) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «к *дополнительным функциям таких систем относятся: доставка сырья на предприятие, прогнозирование сбыта, производственное планирование, добыча или закупка сырья, управление запасами сырья или незавершенного производства, проектирование систем логистики*» (2).

Относительно содержания второго сообщения (2) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) при изложении сути противоречия 14 в своем первом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», авторы учебных публикаций [4-6] применили слово «операции», а в рассматриваемом здесь втором сообщении (2) они же зачем-то заменили на слово

«функции». Однако в русском языке эти слова отнюдь не являются строго тождественными по значению, то есть не являются непосредственными синонимами, а связаны меж собой лишь опосредовано. Так, в хозяйственной сфере выражения «технологические операции» и «функции управления» - отнюдь не строго тождественны по значению;

2) в рассматриваемом здесь втором сообщении неясно, по отношению к чему «функции» определяются «дополнительными» (добавочными): либо к названным в первом сообщении (см. противоречие 14) функциям «закупки сырья» и «обслуживания конечного потребителя продукции»; либо к приведенным во втором сообщении (2) о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 11) - «обслуживание заказчика, обработка заказов, хранение готовой продукции на предприятии, управление запасами готовой продукции, перспективное планирование работы системы логистики»; либо к тем и другим в целом? Например, непонятно, как указанная в рассматриваемом здесь втором сообщении (2) «закупка сырья» может быть «дополнительной функцией», если в предыдущем (первом) сообщении (см. противоречие 14) уже была упомянута та же самая «закупка сырья»? Увы, к сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] трудно найти;

3) в предыдущем (первом) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. противоречие 14), в частности, отражено, что де «системы логистики третьего уровня» действуют «от *закупки сырья* до обслуживания конечного потребителя продукции». Однако в рассматриваемом здесь втором сообщении первой (начальной) «функцией» почему-то представлена «доставка сырья на предприятие», а та же «*закупка сырья*» представлена лишь четвертой, то есть отнюдь не начальной. Это свидетельствует об отсутствии в учебных публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

4) как уже было отмечено здесь выше, в рассматриваемом здесь втором сообщении в качестве «дополнительной функции» была представлена «*доставка сырья на предприятие*». Однако во втором сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 11) такая родственная функция как «*доставка готовой продукции потребителю*» по неизвестной (неоговоренной) причине вовсе не была приведена. И это также свидетельствует об отсутствии в учебных публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

5) первое сообщение о «компаниях, имеющих системы логистики второго уровня развития» (см. противоречие 10) гласит о том, что для них де «характерно управление потоком производимых

предприятиями товаров от последнего пункта производственной линии до конечного потребителя». Вместе с тем второе сообщение о тех же «компаниях (см. противоречие 11) гласит о следующих функциях логистики- «обслуживание заказчика, обработка заказов, хранение готовой продукции на предприятии, управление запасами готовой продукции, перспективное планирование работы системы логистики». То есть такая отдельная подфункция как **«прогнозирование сбыта»** оказалась, по мнению авторов публикаций [4-6], недостойной для отражения сути сугубо сбытовой «системы логистики второго уровня развития». И это решение указанных лиц было в определенной мере правильным, поскольку они тогда же представили такую целостную функцию как «перспективное планирование работы системы логистики». Ведь «прогнозирование» является лишь составной частью «перспективного планирования»;

6) более того представление в рассматриваемом здесь втором сообщении всего лишь подфункции «прогнозирование сбыта» (2) в качестве одной из основных (общих) «функций логистических систем» выглядит абсолютно нелепым по крайней мере из-за трех причинных обстоятельств: во-первых, подфункция «прогнозирование сбыта» (ср. «прогнозирование снабжения и сбыта») по определению относится только к сфере сбыта как конечной части логистической системы в целом; во-вторых, такое явление в природе как «прогнозирование» представляет собой лишь составную часть более общего процесса «планирования»; в-третьих, сами же авторы публикаций [4-6] буквально за сомнительной подфункцией «прогнозирование сбыта» обозначили такую основную (общую) функцию как «планирование» (но почему-то не иначе как «производственное» - об этом парадоксе будет сказано ниже);

7) общеизвестно (см., например, те же публикации [4-6]), что хозяйственные логистические системы, как правило, представлены тремя основными сферами – снабжение («снабженческая логистика»), **производство** («**производственная** логистика») и сбыт («сбытовая логистика»). Поэтому в данном случае авторам указанных публикаций вместо приведенного ими некорректного выражения «производственное планирование» следовало бы употребить какое-либо приемлемое словосочетание, например, «планирование деятельности (работы) логистической системы в целом»;

8) отнесение авторами публикаций [4-6] подфункции «добыча... сырья» к сфере снабжения представляется весьма сомнительным действием по крайней мере из-за трех причинных обстоятельств: во-первых, собственно «добыча сырья» является основным видом деятельности предприятий горной промышленности [9,10]; во-вторых, в «индустриально-развитых странах» [4-6] предприятия («компании», «фирмы») горной

промышленности, как правило, малочисленны и, более того, их не относят к категории «ведущих»; в-третьих, если уж и упоминать здесь «добычу сырья», то только в рамках производственной сферы логистических систем («производственной логистики»), но ведь сами же авторы публикаций [4-6] в последующем (третьем) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. здесь ниже), утверждают, что, якобы, «единственная сфера, которая **не контролируется** менеджером по логистике, - это управление (любым промышленным – Р.Л.) предприятием». И последнее в очередной раз свидетельствует об отсутствии в предназначенных для высшей школы публикациях [4-6] должной последовательности при изложении материалов знаний;

9) в рассматриваемом здесь втором сообщении авторов публикаций [4-6] в качестве «дополнительных функций» логистических систем также приведены «закупка сырья» и «управление запасами сырья». По этому поводу следует еще раз отметить, что для производства промышленной продукции необходимо не только «сырье», но и, как правило, полуфабрикаты, расходные материалы, комплектующие изделия, машины, станки и промышленное оборудование, внутрипроизводственные транспортные средства, топливо, электроэнергия, средства информатики и др. Поэтому вместо некорректного (недостаточно точного) выражения «закупка сырья» авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «закупка материалов для производства», «закупка производственных материалов и оборудования» и т. п. И в отношении выражения «управление запасами сырья» следует осуществить аналогичную замену;

10) что же касается явно спонтанно придуманного авторами учебных публикаций [4-6] «управления запасами... **незавершенного производства**», то выполнение этой функции менеджмента по определению должно быть отнесено сугубо к сфере производства (производственной логистике). Однако, как уже говорилось здесь выше, сами же авторы публикаций [4-6] в последующем (третьем) сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. здесь ниже), утверждают, что, якобы, «единственная сфера, которая **не контролируется** менеджером по логистике, - это управление (любым промышленным – Р.Л.) предприятием»;

11) отнесение авторами публикаций [4-6] к «дополнительным функциям логистических систем» такого вида рабочих операций как «проектирование систем логистики» представляется не только весьма сомнительным, но и по сути нелепым действием из-за нескольких причинных обстоятельств:

- во-первых, известно [7], что *проектировать* – это: 1) составлять проект (сооружения); 2) предполагать, намечать, планировать. Таким

образом без человеческого участия сами «системы логистики» вряд ли смогут что-нибудь «проектировать», тем более «проектировать» самих себя, то есть те же самые «системы логистики»;

- во-вторых, авторы публикаций [4-6] к «дополнительным функциям логистических систем» отнесли и «планирование», которое они ошибочно наименовали «производственным» (хотя на самом деле оно относится к деятельности (работы) логистической системы в целом). Все это позволяет констатировать, что при осуществлении менеджерами «планирования логистических систем» упоминание (без каких-либо оговорок или обоснований) о «проектировании» таких систем становится просто излишним;

- в-третьих, совершенно непонятно, почему авторы публикаций [4-6] вдруг вспомнили о «проектировании систем логистики» лишь при изложении сведений о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего уровня* развития»? А при описании «компаний» с остальными (первым, вторым и четвертым) «уровнями развития логистики» именно «проектирование систем логистики» не было упомянуто вовсе? И почему такое «проектирование» не стало злободневным для «компаний» указанными здесь последними? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] отсутствуют.

В результате здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [8]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были

зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с..
8. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
9. Леонтьев Р.Г., Архипова Ю.А. Логистика горного дела (интегрированные системы): монография / Р.Г. Леонтьев, Ю.А. Архипова. – Владивосток: Издательство Дальневост. федерал. ун-та, 2021. – 200 с.
10. Леонтьев Р.Г., Архипова Ю.А. Логистика горного дела (оценка рациональности): монография / Р.Г. Леонтьев, Ю.А. Архипова. – Владивосток: Издательство Дальневост. федерал. ун-та, 2021. – 256 с.

ЧАСТЬ 4. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (16-19)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 4. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (16-19)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1639*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для

литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается *второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)*. В четвертом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Системы логистики *третьего уровня*

контролируют логистические операции от закупки сырья до обслуживания конечного потребителя продукции. К дополнительным функциям таких систем относятся: доставка сырья на предприятие, прогнозирование сбыта, производственное планирование, добыча или закупка сырья, управление запасами сырья или незавершенного производства, проектирование систем логистики. Единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, - это повседневное управление предприятием. Деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется на основе годового плана. Работа системы оценивается не путем сравнения затрат прошлого года или сметы расходов, а сравнивается со стандартом качества обслуживания. При этом компании стремятся повысить производительность системы, а не сократить затраты, как это характерно для систем второго уровня. Управление осуществляется не по принципу непосредственного реагирования, а основано на планировании упреждающих воздействий» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 16. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание третьего (3) и четвертого (4) сообщений о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «*единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, - это повседневное управление предприятием*» (3), и что «*деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется на основе годового плана*» (4).

Относительно содержания третьего и четвертого сообщений о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального

образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, на рис. 1.4 учебников [5,6] и на рис. 3 учебного пособия [4] (см. противоречие 8) самими авторами этих публикаций отображены всего три сферы логистики: снабжение, производство и сбыт. И поскольку за исключением отмеченной в третьем сообщении «единственной сферы» других таких «сфер», как говорится, «раз-два и обчелся», то получается, что насчет «сфер» как «единственной» этими авторами слишком «громко» сказано. Поэтому им следовало бы вместо не корректного (излишне пафосного) выражения - «единственной сферой, которая» - употребить какое-либо приемлемое словосочетание, например, «при этом лишь одна из трех сфер логистики»;

- во-вторых, известно, что основными функциями управления являются планирование, организация, координация, стимулирование и контроль. Поэтому выражение авторов учебных публикаций [4-6] – «которая не контролируется менеджером» - представляется весьма сомнительным. Поскольку менеджер логистических систем (наряду с руководством компании и управляющими всех ее производственных подразделений) занимается не только «контролированием», но и прежде всего планированием, прогнозированием, организацией, координацией и стимулированием осуществления соответствующих технологических операций. Поэтому указанным лицам вместо этого сомнительного выражения следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «которой менеджер по логистике не занимается»;

- в-третьих, с одной стороны, примененное в третьем сообщении слово «повседневное» представляется излишним уточнением, поскольку если менеджер по логистике работает, то он априори должен постоянно заниматься ее деятельностью. А с другой стороны, известно, что «управление предприятием» (в целом) осуществляет не «менеджер по логистике», а главным образом собственник промышленной компании или назначенный им генеральный исполнительный директор. Поэтому в своем третьем сообщении авторам учебных публикаций [4-6] вместо крайне некорректного выражения – «повседневное управление предприятием» - употребить, например, словосочетание «управление материальными потоками на производстве», которое, кстати, созвучно приведенному на рис. 1.4 учебников [5,6] и на рис. 3 учебного пособия [4] (см. противоречие 8) самими авторами этих публикаций наименованию - «управление материалами в сфере производства»;

- в-четвертых, в четвертом сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего* уровня развития» [4-6], в качестве значимого их отличия (специфической особенности) от компаний с логистическими

системами других уровней развития (без всяких оговорок) отмечается, что в упомянутых здесь первыми «деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется на основе годового плана». Однако в содержании третьих абзацев подразделов 1.3 учебных публикаций [4-6]), в котором представлены сведения о «компаниях, имеющих системы логистики *второго* уровня развития, вообще не говорится о каком-либо «планировании деятельности менеджера по логистике». То есть такое «планирование» почему-то не было предусмотрено авторами для использования при сравнении «логистических систем третьего уровня развития» с подобными «системами» (но «второго уровня развития»).

Таким образом здесь налицо – свойственное содержанию учебных изданий [4-6] явное противоречие исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 17. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание пятого (5) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де *«работа системы оценивается не путем сравнения затрат прошлого года или сметы расходов, а сравнивается со стандартом качества обслуживания».*

Относительно содержания пятого сообщения (5) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) в пятом сообщении [4-6] прежде всего бросается в глаза присутствие в нем нескольких заметных редакционных неточностей и опрометчиво примененных весьма сомнительных выражений:

- так, по поводу представленного в пятом сообщении выражения - «не путем сравнения затрат прошлого года или сметы расходов» - у достаточно квалифицированного читателя учебных публикаций [4-6] непременно должны возникнуть несколько следующих вопросов. Почему речь идет о «сравнении затрат» лишь *«прошлого года»*, а не отчетного, текущего и настоящего? И с чем конкретно эти «затраты», якобы, «сравниваются»? С затратами отчетного года? Или, может быть, со

«сметой расходов»? Но ведь тогда авторам указанных публикаций следовало бы вместо слова «или» употребить союз «и», а «смету расходов» также отнести к «прошлому году». И почему они здесь хотя бы не использовали еще раз более редакционно-корректное их же выражение «сопоставления данных сметы расходов и реальных затрат»? Ведь последнее было представлено ими здесь ранее относительно «компаний, имеющих системы логистики *второго* уровня развития» (см. противоречие 13);

- более того в пятом сообщении в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо примененного ими в единственном числе слова «системы» следовало бы употребить слово «систем» во множественном значении, как это представлено в первом и втором сообщениях, описывающих «компания, имеющие системы логистики *третьего* уровня развития»;

- затем употребление в том же пятом сообщении (5) практически подряд слов «сравнения» и «сравнивается» представляется недопустимой для учебной литературы высшей школы тавтологией (плеоназмом - [7]);

- далее, исходя из авторской словесной конструкции пятого сообщения [4-6] непонятно, что же претерпевает «работа системы логистики» со стороны менеджеров «компаний» (государственных органов, национального общества, потребителей ее продукции)? Либо только «сравнивается» с чем-то? Либо, все-таки, качественно «оценивается» в целом при помощи «стандарта»? Увы, к великому сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] трудно найти;

- поэтому вместо слишком некорректного для читательского понимания смысла выражения - «а сравнивается со стандартом качества обслуживания» - авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить какое-либо достаточно редакционно-приемлемое словосочетание, например, «а при помощи сопоставления ее (работы) качественных характеристик с установленными требованиями соответствующего стандарта обслуживания»;

2) вместе с тем сначала следует отметить, что в содержании рассматриваемого здесь пятого сообщения [4-6] говорится о «работе логистической системы», которая «оценивается», якобы, относительно «*обслуживания*» этой системы в целом. Тогда как ранее в первом сообщении (см. противоречие 14) в качестве последней функции логистической системы упоминается также «*обслуживание*», но лишь относительно «конечного потребителя продукции». В связи с этим возникает непонятная смысловая дилемма: либо «работа логистических систем» в целом оценивается по качеству «обслуживания», осуществляемого в полных рамках сфер снабжения и сбыта; либо она характеризуется только по степени

«обслуживания» конечного потребителя продукции. Поэтому авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы сделать соответствующие разъяснения, устраняющие эту противоречивую дилемму;

3) кстати, непонятно, какой-токой действующий «*стандарт* качества обслуживания» можно обнаружить именно в европейских «индустриально развитых странах»? На подобие советского или российского «ГОСТа», что ли? Или была какая-то другая норма? А кем же конкретно она тогда устанавливается в европейских «индустриально развитых странах»? И если уж авторы публикаций [4-6] подрались сообщить о таком нормативном акте, то они обязательно должны были дать о нем достаточно полную разъясняющую информацию, поскольку они же ранее решили проявить себя в таком просветительском и познавательском жанре как учебная литература.

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 18. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание шестого (6) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «*при этом компании стремятся повысить производительность системы, а не сократить затраты, как это характерно для систем второго уровня*» (6).

Относительно содержания шестого сообщения (6) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) и в шестом сообщении [4-6] прежде всего бросается в глаза присутствие в нем нескольких заметных редакционных неточностей и опрометчиво примененных весьма сомнительных выражений:

- так, в шестом сообщении в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо примененного ими в единственном числе слова «системы» следовало бы

употребить слово «систем» во множественном значении, как это представлено в первом, втором и пятом сообщениях, описывающих о «компаниях, имеющих системы логистики *третьего* уровня развития»;

- затем в шестом сообщении также в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо примененного ими некорректного выражения «компания стремятся» «системы» следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «в компаниях стремятся», или точнее «руководство компаний стремятся», или (с точки зрения указанных авторов) еще точнее «менеджеры-логисты промышленных компаний стремятся»;

- далее в шестом сообщении авторам учебных публикаций [4-6] вместо примененного ими некорректного выражения «для систем второго уровня» следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «для логистических систем второго уровня развития»;

2) известно [8], что *производительность* – это показатель эффективности производства, характеризующий выпуск продукции в расчете на единицу используемых ресурсов. Поэтому категорически безоговорочное отрицание вышеупомянутыми авторами «сокращения затрат» как средства для «повышения производительности» представляется в определенном смысле беспочвенным (недостаточно обоснованным). Поскольку известно, что сокращение используемых ресурсов (затрат) на единицу продукции также, как и увеличение ее выпуска, способствует повышению производительности;

3) приведенное здесь выше определение понятия позволяет констатировать, что производительность (то есть выпуск готовой продукции на единицу используемых ресурсов) – это, в общем-то, отнюдь не параметр работы логистических систем, а показатель эффективности производственной деятельности промышленной компании в целом. Ведь, если промышленная компания по каким-либо причинам не может или не собирается «повысить» производительность своей работы по выпуску готовой продукции, то тогда менеджеры ее логистических систем никак не смогут физически обеспечить рост количества их операций по обслуживанию соответствующего материального (товарного) потока, поскольку тот же «выпуск готовой продукции» просто не увеличивается. Вместе с тем на рис. 1.4 учебников [5,6] и на рис. 3 учебного пособия [4] (см. противоречие 8) самими же авторами этих публикаций было определено исключение «сферы производства» из границ деятельности логистических систем. Более того в своем третьем сообщении авторы учебных публикаций [4-6] объявили, что де «единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, – это... управление предприятием»;

4) в своем пятом сообщении авторы учебных

публикаций [4-6] (см. противоречие 17) делают безоговорочное утверждение (слегка редакционно-откорректированное автором настоящей статьи) о том, что де «эффективность работы логистической системы оценивается в соответствии с требованиями стандарта качества обслуживания». Вместе с тем буквально в шестом сообщении указанные лица без всяких разъяснений или обоснований заверяют читателя о том, что, якобы, «при этом компании стремятся повысить производительность системы (логистической – *Р.Л.*)»;

5) однако широко известно, что в хозяйственной практике «*повышение качества*», как правило, ведет к «*уменьшению производительности*». Поэтому, если уж авторы учебных публикаций [4-6] сказали про «А» (то есть попытались воедино связать эти в определенном смысле противоречивые по своей экономической природе явления), то им следовало бы произнести и «Б» (по крайней мере, хоть как-то разъяснить сущность своего замысла или обосновать его адекватность хозяйственной практике).

В итоге вполне можно предположить, что здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо).

Противоречие 19. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании четвертых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития».

В частности, содержание седьмого (7) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», гласит о том, что де «*управление осуществляется не по принципу непосредственного реагирования, а основано на планировании упреждающих воздействий*» (7).

Относительно содержания седьмого сообщения (7) о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, седьмое сообщение (впрочем, как и все предыдущие) сформулировано авторами публикаций [4-6] практически телеграфным языком, недопустимым для всякой учебной литературы, и потому оно весьма затруднительно воспринимается студентами и преподавателями вузов. Так, например, совершенно непонятно о

каком конкретно «управлении» (в полном смысле этого понятия) идет речь в седьмом сообщении: либо «управлении логистической системой»; либо «управлении логистическими операциями»; либо «управление материальными потоками»; либо «управлении» чем-то другим? Также непонятно, кто в данном случае непосредственно является главным субъектом «управления»: либо менеджер-логист; либо собственник промышленной компании; либо генеральный исполнительный директор; либо кто-то другой? Увы, к великому сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] отсутствуют;

- во-вторых, в седьмом сообщении из публикаций [4-6] также присутствуют редакционные неточности, являющиеся, очевидно, следствием приверженности их авторов телеграфному стилю изложения учебного материала:

- так в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо глагола «осуществляется» следовало бы употребить слово «основано», предварительно убрав его из второй части седьмого сообщения;

- и соответственно следовало бы вместо выражения «не по принципу» применить словосочетание «не на принципе»;

- в начале седьмого сообщения также следовало бы поставить союз «а» или лучше какое-нибудь приемлемое по смыслу связующее наречие: «в данном случае», «кроме того», «вместе с тем», «более того» и т. п.;

- затем следовало бы дополнить выражение «непосредственного реагирования» (на что именно?) каким-то приемлемым уточняющим его смысл словосочетанием, например, - «на сбои в процессе деятельности логистической системы» или «на риски в осуществлении логистических операций»;

- далее следовало бы дополнить выражение «упреждающих воздействий» (на что именно?) каким-то приемлемым уточняющим его смысл словосочетанием, например, много-вариативное - «на недопущение (предотвращение, устранение, ликвидацию) указанных (данных, упомянутых, таких) предполагаемых сбоев (рисков, угроз, неполадок)»;

- в-третьих, по поводу первой части седьмого сообщения - «управление... не по **принципу непосредственного реагирования**» - следует отметить следующее. Что в содержании третьих абзацев подразделов 1.3 учебных публикаций [4-6] о «компаниях, имеющих системы логистики **второго** уровня развития», вообще не говорилось о «принципе непосредственного реагирования». Поэтому представление авторами указанных публикаций неиспользования данного «принципа» в качестве существенного отличительного признака «систем логистики **третьего** уровня развития» кажется весьма сомнительным (то есть является недостаточно обоснованным). Более того,

ведь сами же авторы в подразделах 1.3 публикаций [4-6] рассматривали «четыре **последовательные** стадии развития логистических систем»;

- в-четвертых, относительно же второй части рассматриваемого здесь седьмого сообщения - «**основано на планировании** упреждающих воздействий» - следует отметить следующие моменты. Ведь, с одной стороны, содержание четвертого (4) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. противоречие 16), гласит о том, что де «деятельность менеджера по логистике обычно осуществляется **на основе годового плана**». То есть о «планировании» уже было сказано здесь выше. А с другой стороны, известно, что при составлении годового плана своей хозяйственной деятельности промышленные компании обязательно должны предусматривать «упреждающие воздействия», направленные на недопущение (предотвращение, устранение) предполагаемых сбоев (рисков, угроз, неполадок);

- в-пятых, таким образом в контексте третьих и четвертых абзацев из подразделов 1.3. учебных публикаций [4-6] изложение их авторами седьмого (7) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития», без каких-либо соответствующих оговорок и разъяснений представляется де факто и де юре ничтожным.

В конечном результате здесь налицо – свойственное содержанию учебных изданий [4-6] явное противоречие исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.

5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина.
– М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.

6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина.
– М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.

7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 5. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (20-23)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 5. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (20-23)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1640*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ пятой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fifth part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах

зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается *второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)*. В пятом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008),

буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Логистические системы четвертого уровня развития, получили распространение во второй половине 90-х годов. Область действий логистических функций здесь в основном аналогична той, что характерна для систем логистики третьей стадии развития, но с одним важным исключением. Такие компании интегрируют процессы планирования и контроля операций логистики с операциями маркетинга, сбыта, производства и финансов. Интеграция способствует увязке часто противоречивых целей различных подразделений компании. Управление системой осуществляется на основе долговременного (более одного года) планирования. Работа системы оценивается с учетом требований международных стандартов. Компании осуществляют свою деятельность, как правило, на глобальном уровне, а не только на национальном или региональном. Они производят продукцию для мирового рынка и управляют частью мировых систем производства и распределения, предусматривая оптимизацию расходов и удовлетворение требований заказчиков» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 20. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание первого (1) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де *«логистические системы четвертого уровня развития, получили распространение во второй половине 90-х годов»* (1).

Относительно содержания первого сообщения (1) о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования хронологические невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в содержании подразделов 1.3 учебных публикаций [5,6] без всяких хронологических разъяснений было отмечено, что, якобы, «логистические системы **четвертого уровня развития** получили распространение во второй половине 1990-х годов». То есть, по безоговорочному утверждению авторов этих

публикаций, **лишь с 1996 года** начали распространяться «логистические системы четвертого уровня развития»;

- во-вторых, однако в тех же подразделах ниже (в содержании седьмых абзацев) со ссылкой на иностранный источник (1994 год) сообщались, что де по крайней мере **уже в 1994 году** 23 % из «пятисот обследованных крупных западноевропейских компаний» имели «логистические системы третьего и четвертого уровней развития». Кроме того, следует учесть, что тогда были обследованы всего лишь **«крупные»** западноевропейских компаний. И неизвестно, сколько еще *средних и небольших* промышленных компаний, имеющих «логистические системы третьего и четвертого уровней развития», так и не попал под обследование? То есть вполне можно говорить о том, что уже в 1994 году «промышленные компании, имеющие логистические системы четвертого уровней развития» распространились настолько широко, чтобы об этом экономическом явлении можно было заявлять всерьез;

- в-третьих, более того, в первых абзацах подразделов 1.3 учебных публикаций [4-6] говорилось о том, что «анализ ведущих промышленных компаний различных капиталистических стран позволил выявить в их рамках четыре последовательные стадии развития логистических систем по состоянию на **конец 1980-х - начало 1990-х годов** (рис. 1.4)». Это означает, что, по мнению авторов указанных публикаций, уже в начале **1991 года** существовали «компания с логистическими системами четвертого уровня развития»;

- в-четвертых, вместе с тем рис. 1.4. «Уровни развития логистики на фирмах» из учебников [5,6] и рис. 3 с аналогичным названием из учебного пособия [4], на которых в качестве полноправного элемента также отражен «четвертый уровень развития логистики на фирмах», были заимствованы авторами указанных изданий из иностранного источника, опубликованного за рубежом, как ни странно, еще в **1988 году**. То есть согласно этому источнику «компания (фирмы) с логистическими системами четвертого уровня развития» были достаточно распространены, чтобы быть отраженными в нем;

- в-пятых, в связи с вышеизложенными обстоятельствами, вызывающих непонятную разногласию в хронологических датах, у достаточно внимательных читателей учебных публикаций [4-6] (к каковым, увы, нельзя отнести их авторов) обязательно должен возникнуть весьма значимый вопрос. Так с какого же года «логистические системы четвертого уровня развития» стали заметным явлением в хозяйственных сферах «различных капиталистических стран»: либо с 1988 года; либо с 1991 года; либо с 1994 года; либо с 1996 года? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] найти невозможно.

В результате здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 21. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание второго (2) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де *«область действий логистических функций здесь в основном аналогична той, что характерна для систем логистики третьей стадии развития, но с одним важным исключением»* (2).

Относительно содержания второго сообщения (2) о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, как уже отмечалось выше (см. противоречие 8), на рис. 1.4. «Уровни развития логистики на фирмах» из учебников [5,6] и рис. 3 с аналогичным названием из учебного пособия [4], представлены четыре схемы, якобы, отражающие специфику особенностей каждого из четырех «уровней развития логистики на фирмах (последовательных стадий развития логистических систем)». Причем эти «уровни (последовательные стадии)» отличаются друг от друга лишь возрастающим (от 1-го уровня до 4-го) количеством элементов «логистики (логистических систем)», выделенных авторами публикаций [4-6] путем пунктирного очерчивания;

- во-вторых, так, в частности, на указанных рисунках «четвертый уровень развития логистики на фирмах» распространяется на все три сферы логистики (снабжение, производство и сбыт). Тогда как «третий уровень развития логистики на фирмах» распространяется лишь на две сферы логистики (снабжение и сбыт). То есть «третий уровень развития логистики на фирмах» отличается от последующего (последнего) «четвертого уровня» только отсутствием в зоне его ««третьего уровня»» влияния сферы производства;

- в-третьих, как уже отмечалось выше (см. противоречие 16), содержание третьего сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» [4-6], гласит о том, что

де «единственная сфера, которая не контролируется менеджером по логистике, - это управление предприятием» (то есть сфера производства – Р.Л.);

- в-четвертых, однако оказывается, что в рассматриваемом здесь своем втором сообщении авторы учебных публикаций [4-6] под «одним важным исключением» имеют в виду отнюдь не сферу производства, а нечто другое («интегрирование процессов»), о котором сообщается в рассматриваемом здесь ниже следующем третьем сообщении о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 22. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание третьего (3) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де *«такие компании интегрируют процессы планирования и контроля операций логистики с операциями маркетинга, сбыта, производства и финансов»* (3).

Относительно содержания третьего сообщения (3) о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, третье сообщение (впрочем, как и все предыдущие и последующие) сформулировано авторами публикаций [4-6] практически телеграфным языком, недопустимым для всякой учебной литературы, и потому оно весьма затруднительно воспринимается студентами и преподавателями вузов. Так, например, в рассмотренных здесь выше предыдущих двух сообщениях пятого абзаца ни какие-либо «компания» не упоминаются вовсе. Поэтому в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо некорректного выражения «такие компании» следовало бы употребить какое-нибудь достаточно приемлемое

словосочетание, например, «компания, имеющие системы логистики четвертого уровня развития»;

- во-вторых, известно, что основными функциями управления являются планирование, организация, координация, стимулирование и контроль. Поэтому упоминание авторами учебных публикаций [4-6] только о «планировании и контроле» со стороны «компаний» представляется весьма сомнительным действием. Поскольку «компания» занимается не только «планированием и контролем», но и организацией, координацией и стимулированием осуществления всех своих рабочих операций. Поэтому авторам учебных публикаций [4-6] вместо некорректного выражения «планирования и контроля операций» следовало бы употребить какое-нибудь достаточно приемлемое словосочетание, например, «управления рабочими операциями»;

- в-третьих, непонятно, зачем авторы учебных публикаций [4-6] причислили «сбыт» не к «операциям логистики», а присоединили к таким функциональным «операциям», как «маркетинг и финансы»? Также непонятно, зачем они сделали тоже самое и с «производством»? Ведь на рис. 1.4. «Уровни развития логистики на фирмах» из учебников [5,6] и рис. 3 с аналогичным названием из учебного пособия [4], они же сами отразили, что де «четвертый уровень развития логистики на фирмах» распространяется на все три сферы логистики (снабжение, производство и сбыт). Увы, к великому сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] отсутствуют. Более того, получается, что в данном случае упомянутые здесь авторы противоречат себе самим.

Поэтому здесь налицо – еще одно свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 23. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание четвертого (4) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де *«интеграция способствует увязке часто противоречивых целей различных подразделений компании»* (5).

Относительно содержания четвертого сообщения (3) о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать

недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, здесь авторам учебных публикаций [4-6] как раз и следовало бы в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала вместо слова «интеграция» употребить какое-либо достаточно приемлемое словосочетание, например, «такая интеграция»;

- во-вторых, известно [8], что *увязка* – это согласование при помощи установления связи между чем-нибудь. В связи с этим просто «увязка противоречивых целей» (согласование путем установления связи между ними) просто невозможна и потому нужна не только предварительная *увязка* целей, но и главным образом *устранение* всех противоречий между ними (целями);

- в-третьих, во всех промышленных «компаниях», как правило являющихся коммерческими организациями, интеграция (объединение в целое каких-нибудь частей, элементов [7]) специальных (конкретных) функций управления (маркетинг, производство, логистика, финансы, руководство персоналом), а также увязка и устранение всех противоречий между целями соответствующих «структурных подразделений», априори должны быть направлены на достижение главной цели такого рода «компаний» - получение максимальной прибыли. Поэтому достаточно вдумчивому и рассудительному читателю учебных публикаций [4-6] будет весьма затруднительно представить себе ситуацию, когда собственник и назначенный им генеральный исполнительный директор какой-либо промышленной компании допустили бы в ее деятельности дезинтеграцию специальных (конкретных) функций и (или) противоречивость целей соответствующих «структурных подразделений»;

- в-четвертых, в связи с вышеизложенными обстоятельствами у достаточно внимательных читателей учебных публикаций [4-6] вполне могут возникнуть, например, следующие вопросы. А разве только «компаниям, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» свойственны интеграция специальных (конкретных) функций и отсутствие противоречивости между целями соответствующих «структурных подразделений»? И разве в компаниях с логистическими системами первого, второго и третьего уровней развития, то есть с менее совершенной логистикой (каковых в индустриально развитых странах подавляющее большинство), обязательно присущи такие негативные явления, как «дезинтеграция» и «противоречивость целей»? И как же тогда собственники и назначенные ими генеральные исполнительные директора промышленных компаний с отсталой логистикой обеспечивают

достижение своей главной – получение максимальной прибыли? Увы, к великому сожалению, приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в предназначенных для вузов учебных публикациях [4-6] отсутствуют.

В конечном результате здесь налицо – свойственное содержанию учебных изданий [4-6] явное противоречие исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 6. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (24-27)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 6. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (24-27)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1641*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ шестой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the sixth part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и

присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными

иностранцами специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается **второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)**. В пятом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Логистические системы *четвертого* уровня развития, получили распространение во второй половине 90-х годов. Область действий логистических функций здесь в основном аналогична той, что характерна для систем логистики третьей стадии развития, но с одним важным исключением. Такие компании интегрируют процессы планирования и контроля операций логистики с операциями маркетинга, сбыта, производства и финансов. Интеграция способствует увязке часто противоречивых целей различных подразделений компании. Управление системой осуществляется на основе *долговременного* (более одного года) планирования. Работа системы оценивается с учетом требований международных стандартов. Компании осуществляют свою деятельность, как правило, на глобальном уровне, а не только на национальном или региональном. Они производят продукцию для мирового рынка и управляют частью мировых систем производства и

распределения, предусматривая оптимизацию расходов и удовлетворение требований заказчиков» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 24. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание пятого (5) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де *«управление системой осуществляется на основе долговременного (более одного года) планирования»* (5).

Относительно содержания пятого сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) в рассмотренном выше четвертом сообщении [4-6] (см. противоречие 23) говорится о «компаниях». Затем в рассматриваемых здесь пятом и шестом сообщениях упоминается «система». А в предназначенном для последующего рассмотрения ниже седьмом сообщении снова говорится о «компаниях». Поэтому авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы в целях устранения сомнительного для понимания телеграфного стиля и соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала соблюсти следующие редакционные тривиальные по своей сути требования:

- представить в качестве основного рассматриваемого объекта либо только «систему», либо лишь «компанию»;

- применить либо слова «система» и «компания» (в единственном числе), либо слова «системы» и «компании» (во множественном числе);

- вместо непонятно каких «систем» и «компаний» представить достаточно определенные (узнаваемые) в контексте термины, например, такие, как: либо «логистические системы» и «промышленные компании»; либо «логистические системы четвертого уровня развития» и «промышленные компании с логистическими системами четвертого уровня развития»; либо по месту в тексте «данные (указанные, приведенные,

упомянутые) системы (компаний)»;

2) в рассматриваемом здесь пятом сообщении авторами учебных публикаций [4-6] утверждается, что де «**управление системой** (логистической – Р.Л.) осуществляется на основе... планирования». Тогда как рассмотренное выше четвертое сообщение о «компаниях, имеющих системы логистики третьего уровня развития» (см. противоречие 16), гласит о том, что де «**деятельность менеджера по логистике**... осуществляется на основе годового плана». Однако поскольку в четвертом и пятом абзацах из подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» публикаций [4-6]) сравниваются меж собой так называемые «системы логистики третьего уровня» и «логистические системы четвертого уровня развития», то какие-либо отличия одной от другой должны быть определены относительно аналогичных явлений. Поэтому в рамках сравнения «четвертого уровня» с «третьим уровнем» авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы сопоставлять либо только «деятельность менеджера по логистике», либо лишь «управление логистической системой»;

3) поскольку логистика является всего лишь одной из специальных (конкретных функций) компании, то управление ею осуществляется согласно общему плану работы всего предприятия, а не по индивидуальному графику, как это сомнительно декларировали авторы учебных публикаций [4-6] в своем пятом сообщении, не указав при этом субъекта планирования (каковым является руководитель всей компании, а не менеджер по логистике). Ведь параметры работы логистических систем полностью определяются номенклатурой и объемами произведенной промышленными компаниями продукции;

4) и, наконец, авторы учебных публикаций [4-6] вообще не разъяснили (и даже не назвали) читателю причины того, что западноевропейские промышленные «компания, имеющие системы логистики третьего уровня развития» непременно осуществляли свою деятельность только **на основе годового плана**. Тогда как отличие от них такие же «компания», но «имеющие системы логистики четвертого уровня развития», якобы, поголовно работали лишь **на основе долговременного планирования**. Ведь без соответствующих разъяснений такая жесткая плановость на фоне рыночных отношений выглядит весьма сомнительной и какой-то мере просто нелепой.

Таким образом и здесь налицо – свойственное содержанию учебных изданий [4-6] явное противоречие исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 25. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в

содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

Так содержание шестого (6) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что «**работа системы оценивается с учетом требований международных стандартов**» (6).

Относительно содержания шестого сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) в шестом сообщении, как всегда написанным авторами учебных публикаций [4-6] сугубо телеграфным языком, прежде всего бросается в глаза присутствие в нем следующих заметных редакционных неточностей:

- так в шестом сообщении в целях соблюдения смысловой последовательности в поабзацном изложении материала авторам учебных публикаций [4-6] вместо примененного ими в единственном числе слова «системы» следовало бы употребить слово «систем» во множественном значении, как это представлено в первом и втором сообщениях, описывающих «компания, имеющие системы логистики четвертого уровня развития»;

- далее, исходя из авторской словесной конструкции шестого сообщения [4-6] совершенно непонятны следующие моменты. Какие конкретно «системы» здесь имеются в виду? Кем именно «оценивается работа систем: либо собственником компании; либо назначенным им директором; либо менеджером-логистом; либо государственным органом; либо общественной организацией; либо «заказчиком» или, все-таки, потребителем готовой продукции? Как «оценивается» - количественно или качественно? С учетом «международных стандартов» чего именно? Качества произведенной товарной продукции? Или качества обслуживания? Увы, к сожалению, нужные ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебных публикациях [4-6] трудно найти;

2) поэтому вместо слишком некорректного для читательского понимания смысла выражения - «работа системы оценивается с учетом требований международных стандартов» - авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы употребить какое-либо достаточно редакционно-приемлемое словосочетание, например, «качество работы логистических систем оцениваются руководителями компаний по степени его соответствия требованиям международных стандартов обслуживания потребителей»;

3) кстати, непонятно, какие-такие действующие «международные **стандарты** качества обслуживания» можно было обнаружить

именно в европейских «индустриально развитых странах»? И положениям каких именно межгосударственных (международных) документов должны были следовать промышленные компании европейских «индустриально развитых стран»? И если уж авторы публикаций [4-6] подрались упомянуть о такого рода нормативных актах, то в интересах своих читателей они обязательно должны были дать достаточно полную разъясняющую информацию. Ведь ранее указанные авторы сами же решили проявить себя в таком просветительском и познавательском жанре как учебная литература.

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 26. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание седьмого (7) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де «*компании осуществляют свою деятельность, как правило, на глобальном уровне, а не только на национальном или региональном*» (7).

Относительно содержания седьмого сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассмотренном здесь выше втором сообщении (см. противоречие 21) говорится, что де «область действий логистических функций здесь в основном аналогична той, что характерна для систем логистики третьей стадии развития». Однако в рассматриваемом здесь седьмом сообщении вдруг излишне помпезно утверждается, что, якобы, «компании осуществляют свою деятельность, как правило, на глобальном уровне, а не только на национальном или региональном». Содержание этих двух сообщений означает, что в данном случае авторы учебных публикаций [4-6] противоречат самим себе;

- во-вторых, суть продуцируемого указанными лицами первого противоречия заключается в том, что, якобы, все западноевропейские промышленные «компании, имеющие системы логистики *третьего* уровня развития» осуществляют деятельность «только на национальном или региональном» уровнях (то есть либо только в пределах своей страны, либо лишь в границах каких-то отдельных ее регионов). И никаких иных пространственных уровней своей деятельности они категорически не предусматривали. Что в экономическом смысле выглядит весьма сомнительным явлением или событием;

- в-третьих, вместе с тем суть продуцируемого указанными лицами второго противоречия проясняют следующие разно-полярные мнения. Так авторы учебных публикаций [4-6], с одной стороны, сначала убеждали читателей в том, что де «логистические системы *четвертого* уровня развития» и «системы логистики *третьей* стадии развития» действовали в одной и той же «области». А с другой стороны, позже они утверждали, что «компании (с логистическими системами четвертой степени развития)», якобы, «осуществляют свою деятельность, как правило, (аж – *Р.Л.*) на *глобальном уровне*»! И последнее авторское разночтение всемирного масштаба в экономическом смысле выглядит в еще большей мере сомнительным явлением или событием;

- в-четвертых, более того известно [7], что *глобальный* – это: 1) охватывающий весь земной шар; 2) полный, всеохватывающий. В этой связи противопоставление в учебных публикациях [4-6] сугубо национальных и региональных фирм (работающих в пределах своей страны или в ее регионах) с исключительно глобальными компаниями (охватывающих весь земной шар) выглядит весьма нелепым в силу слишком большого разрыва между размерами пространственных зон деятельности тех и других. Ведь на самом деле промышленные компании (фирмы) европейских индустриально развитых стран довольно часто (а иногда и главным образом) действуют в границах иных видов земных пространств (таких, как межгосударственный, межнациональный, международный, континентальный, межконтинентальный и др.).

Приведенные здесь обстоятельства (особенно последнее) в очередной раз свидетельствуют о том, что авторы учебных публикаций [4-6] предпочитают рассматривать особенности «уровней развития логистики на фирмах» слишком упрощенно, то есть в исключительно контрастных тонах (белое или черное), тогда как в природе наблюдаются главным образом промежуточные серые оттенки (полутона) - от наиболее светлых до наиболее темных.

В результате здесь налицо – свойственное содержанию учебных изданий [4-6] явное противоречие исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении

(нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 27. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам представленных текстов подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в содержании пятых абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание восьмого (8) сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», гласит о том, что де «они производят продукцию для мирового рынка и управляют частью мировых систем производства и распределения, предусматривая оптимизацию расходов и удовлетворение требований заказчиков» (8).

Относительно содержания восьмого сообщения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассмотренном здесь выше втором сообщении (см. противоречие 21) говорится, что де «область действий логистических функций здесь в основном аналогична той, что характерна для систем логистики третьей стадии развития». А в также рассмотренном здесь выше седьмом сообщении относительно «логистических систем четвертого уровня развития» вдруг утверждается, что, якобы, такие «компании осуществляют свою деятельность... на глобальном уровне, а не только на национальном или региональном»;

- во-вторых, поэтому второе и седьмое сообщения вкупе означают то, что, якобы, в «различных капиталистических странах» все «ведущие промышленные «компании, имеющие системы логистики *третьего* уровней развития», осуществляют деятельность «только на национальном или региональном» уровнях (то есть либо только в пределах своей страны, либо лишь в границах каких-то отдельных ее регионов). Более того, поскольку в изданиях [4-6] на этот счет нет каких-либо оговорок, то получается, что и «компании, имеющие системы логистики *первого и второго* уровней развития», якобы, работают только в пределах своей страны или в ее регионах;

- в-третьих, вместе с тем относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь восьмом сообщении весьма категорично обнародуется, что, якобы, «они («компании, имеющие системы логистики *четвертого* уровня развития» - Р.Л.)

производят продукцию для *мирового рынка* и управляют частью *мировых систем* производства и распределения». Однако это в свою очередь фактически означает, что, по мнению авторов учебных публикаций [4-6]), в отличие от указанных коммерческих промышленных организаций «компании имеющие системы логистики *первого, второго и третьего* уровней развития», якобы, реализовывали свою продукцию сугубо на национальных и региональных рынках своих стран (то есть удовлетворяли лишь внутренний спрос на соответствующие товары);

- в-четвертых, и, если в связи с вышесказанным ориентироваться на содержание седьмых абзацев подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6], то читатель вполне может прийти к мысли, навеянной сомнительными повсеместными рассуждениями авторов указанных подразделов, о том, что де более 80 % от общего числа обследованных в 1994 году крупных западноевропейских компаний вообще не выходили не только на «мировые», но и на иные внешние рынки (межгосударственные, межнациональные, международные, континентальные, межконтинентальные и др.). То есть они действовали на сугубо на внутренних рынках своих стран. Таким образом рассматриваемое здесь восьмое сообщение на сравнительном фоне с приведенными здесь же другими сообщениями представляется в определенной мере нонсенсом, недопустимым в учебной литературе для вузов;

- в-пятых, кроме того относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь восьмом сообщении как-то мимолетно сообщается о том, что, якобы, «они («компании, имеющие системы логистики четвертого уровня развития» - Р.Л.) производят продукцию..., предусматривая *оптимизацию* (точнее «минимизацию» - Р.Л.) *расходов*». А в рассмотренном здесь выше шестом сообщении категорически заявляется, что работа» указанных «систем оценивается с учетом требований *международных стандартов* (очевидно «качества обслуживания» - Р.Л.)). Однако если эти «компании» предусматривают оптимизацию (минимизацию) расходов, то они должны обязательно оценить насколько конечные затраты на проведенную работу ими удовлетворяют задуманным ими же планам. А это означает, что работа данных «компаний» на самом деле оценивается не только «с учетом требований международных стандартов» качества обслуживания, но и по величине затрат ресурсов на осуществление их производственной деятельности. Ведь именно минимум производственных затрат в наиболее значительной мере способствует достижению основной цели «промышленных компаний» (как коммерческих организаций) – получение максимальной прибыли. Таким образом содержание этих двух сообщений означает, что в данном случае авторы учебных публикаций [4-6] противоречат самим себе;

- в-шестых, и, наконец, относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь восьмом сообщении также сообщается о том, что, якобы, «они («компании, имеющие системы логистики четвертого уровня развития» - Р.Л.) производят продукцию..., предусматривая... и удовлетворение требований *заказчиков*». В связи с этим следует в очередной раз привести сделанный выше (при изложении сути противоречий 11, 13 и 14) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции «промышленной компании», может выступать не повторно упомянутый в данном (восьмом) сообщении авторов учебных публикаций [4-6] «заказчик», а только потребитель (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд.

В итоге вполне можно предположить, что здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на

содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

ЧАСТЬ 7. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (28-32)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 7. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (28-32)

R.G. Leontiev

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1642

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается **второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)**. В шестом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов и информации предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики. Например, стратегия организации материально-технического снабжения и хранения продукции на складах требует знания законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования. Стратегия управления запасами связана с определенными требованиями к упаковке и маркировке, причем должны учитываться языковые различия. Эффективность обслуживания заказчика определяется эффективностью

подготовки и обработки сложной документации, а также результатами действий по устранению таможенных барьеров. Усиливается потребность в привлечении других фирм («третьих участников» - таможенных и экспедиционных агентств, банков) к участию в логистических процессах» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 28. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [47,30,31]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание первого (1) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де «управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов и информации предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики» (1).

Относительно содержания первого сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, текст данного сообщения грешит тривиальными грамматическими и редакционными ошибками: так вместо слова «потока» следует применить понятие «потоками» (поскольку на самом деле их два отдельных – «материалов» и «информации»); после слова «информации» следует поставить запятую; из двух слов «новые» и «повышенные» следует оставить какое-то одно; вместо недостаточно корректного выражения - «к менеджерам логистики» - следовало употребить какое-нибудь приемлемое словосочетание, например, «к подготовке и деятельности (работе) менеджеров-логистов»;

- во-вторых, всем известно, что в «логистических системах четвертого уровня развития» такой целостный процесс, как «управление материальным потоком», охватывает все их сферы (снабжение, производство и сбыт), в том числе и упомянутые авторами учебных публикаций [4-6]) «функции распределения». То есть в данных «логистических системах» такой вид деятельности, как «управление функциями распределения (сбыта)», является всего лишь последней составной частью более общего процесса – «управление материальным потоком».

Поэтому упомянутым авторам вместо ошибочного по смыслу выражения - «управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов», - следовало бы употребить достаточно корректное (адекватное) для данного случая словосочетание, например, «управление материальным потоком на глобальном уровне»;

- в-третьих, в связи с вышеизложенными обстоятельствами у достаточно внимательных читателей учебных публикаций [4-6] вполне могут возникнуть, например, следующие вопросы. А разве только управление логистическими системами четвертого уровня развития предъявляет «новые (или повышенные) требования к подготовке и деятельности (работе) менеджеров-логистов? И по сравнению лишь с «системами третьего уровня развития»? Или с другими «уровнями» тоже? А разве при этом не действует принцип – «чем выше (то есть сложнее) уровень развития системы, тем выше (сложнее) требования, выдвигаемые к квалификации менеджеров-логистов? Увы, к великому сожалению, нужные ответы на эти и другие вопросы подобного рода в предназначенных для вузов учебных публикациях [4-6] трудно найти.

Поэтому налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 29. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание второго (2) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де *«например, стратегия организации материально-технического снабжения и хранения продукции на складах требует знания законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования»* (2).

Относительно содержания второго сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) во втором сообщении, как всегда написанным авторами учебных публикаций [4-6] сугубо телеграфным языком, прежде всего

бросается в глаза присутствие в нем следующих заметных редакционных неточностей:

- известно, что «материально-техническое снабжение» - это одна из конкретных (специальных) функций управления (менеджмента), а «организация» - это одна из основных (общих) функций управления (менеджмента), к которым помимо организации относятся планирование, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому указанным авторам следовало бы либо изъять из текста слово «организация», либо заменить его более общими понятиями «управление» или «менеджмент» и убрать слово «стратегия»;

- для более ясного понимания смысла второго сообщения авторами учебных публикаций [4-6] следовало бы между слова «знания» и «законодательных» вставить уточняющее определение «соответствующих»;

- затем вместо семантически-расплывчатых «особенностей», следовало бы употребить достаточно категоричные правовые понятия, например, «методов», «норм», «способов», «принципов», «правил»;

- далее, поскольку в какой-либо стране непосредственным регулированием хозяйственной деятельности каких-либо «промышленных компаний» занимается не правительство, а назначенные и руководимые им государственные органы, то вместо слова «правительственного» следовало бы применить более корректное для данного случая определение «государственного»;

2) вместе с тем сфере «материально-технического снабжения» соответствует «хранение на складах» не «продукции», изготовленной промышленными компаниями (как это ошибочно представили авторы учебных публикаций [4-6]), а оборудования и материалов (сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и топлива), закупленных ими для нужд собственного производства. Поэтому здесь следует констатировать осуществленную указанными лицами смысловую невязку, которая крайне недопустима для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования;

3) кроме того следует отметить, что в предыдущем (первом) сообщении из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6] речь шла об «управлении функциями глобального распределения», которое, якобы, «предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики». То есть первое и второе сообщения вкуче означают, что «управление материально-техническим снабжением... требует (от менеджеров-логистов – Р.Л.) законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования» не только своей страны, но и государств всего земного шара. И если авторы публикаций [4-6] действительно посчитали это отличительной особенностью исключительно «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», то в

соответствующем месте своего второго сообщения они должны были пояснить, что от менеджеров-логистов требуется «знания законодательных основ...» именно «других стран». Но они это не сделали. И потому здесь следует констатировать очередную осуществленную указанными лицами смысловую невязку, которая крайне недопустима для вузовской учебной литературы;

4) более того, следует еще раз отметить, что в предыдущем (первом) сообщении из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6] речь шла об «управлении функциями глобального распределения», которое, якобы, «предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики». Причем первое и второе сообщения вкупе означают, что для данных «компаний» именно «управление материально-техническим снабжением... требует (от менеджеров-логистов – Р.Л.) законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования» не только своей страны, но и государств всего земного шара. То есть получается, что авторы публикаций [4-6]) ошибочно посчитали это особенностью только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которая, якобы, не свойственна промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики;

5) и в связи с этим читатель вполне может прийти к мысли, навеянной сомнительными рассуждениями авторов указанных публикаций, о том, что де более 80 % от общего числа обследованных в 1994 году крупных западноевропейских компаний вообще не выходили не только на «мировые», но и на иные внешние рынки (межгосударственные, межнациональные, международные, континентальные, межконтинентальные и др.). То есть они действовали на сугубо на внутренних рынках своих стран. Таким образом рассматриваемое здесь второе сообщение на сравнительном фоне с приведенными здесь же другими авторскими сообщениями также представляется в определенной мере нонсенсом, недопустимым в учебной литературе для вузов.

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 30. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание третьего (3) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де «стратегия управления запасами связана с определенными требованиями к упаковке и маркировке, причем должны учитываться языковые различия» (3).

Относительно содержания третьего сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что в действительности такие логистические специфические явления, как «требования к упаковке и маркировке» и «учет языковых различий» в гораздо большей степени технически, технологически и информационно связаны со сферой сбыта (физического распределения) готовой продукции, а не с весьма специфическим «управлением ее запасами», который во втором сообщении слишком опрометчиво обозначили авторы учебных публикаций [4-6]. Тем более, что они же на рис. 1.4. «Уровни развития логистики на фирмах» вовсе не отразили «управление запасами»;

- во-вторых, поэтому в рассматриваемом здесь втором сообщении авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы вместо контекстуально некорректного выражения «стратегия управления запасами» употребить достаточно приемлемое по месту и в реальном смысле какое-нибудь словосочетание, например, «стратегия управления сбытом готовой продукции»;

- в-третьих, более того получается, что авторы публикаций [4-6]) ошибочно посчитали «требования к упаковке и маркировке» и «учет языковых различий» элементами только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которые (элементы) де не свойственны промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики.

В итоге здесь налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 31. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание четвертого (4) сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что *«эффективность обслуживания заказчика определяется эффективностью подготовки и обработки сложной документации, а также результатами действий по устранению таможенных барьеров»* (4).

Относительно содержания четвертого сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) в четвертом сообщении, также написанном авторами публикаций [4-6] сугубо телеграфным языком, прежде всего бросается в глаза присутствие в нем следующих значительных редакционных неточностей:

- так употребление в данном сообщении практически подряд однородных по смыслу слов «эффективность» и «эффективностью» представляется явной тавтологией (плеоназмом - [7]), крайне недопустимой в учебной литературе высшего профессионального образования;

- затем в четвертом сообщении по тривиальной редакционной причине авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы после слова «определяется» вставить какое-нибудь приемлемое уточняющее смысл сказанного выражение, например, «в частности» или «кроме всего прочего»;

- далее, всем давно известно то, что на самом деле менеджеры-логисты и даже промышленные компании в целом де-юре не имеют никакого права и де-факто просто не могут «устранять» таможенные барьеры, официально установленные государствами. Поэтому указанным авторам в своем четвертом сообщении следовало бы вместо крайне противоречащего логике выражения - «по устранению таможенных барьеров» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «по преодолению таможенных барьеров» или лучше «по соблюдению установленных таможенных правил»;

2) вместе с тем относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь четвертом сообщении в лишний раз сообщается о том, что, якобы, «компания, имеющие системы логистики четвертого уровня развития» занимаются лишь «обслуживанием *заказчика*». В связи с этим следует снова привести сделанный выше (при изложении сути противоречий 11, 13, 14 и 27) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции промышленной компании ей должен «обслуживаться» не упомянутый в данном

(четвертом) сообщении авторов учебных публикаций [4-6] «заказчик», а только потребитель (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд;

3) кроме того также получается, что авторы учебных публикаций [4-6] ошибочно посчитали «подготовку и обработку сложной документации» и «соблюдение таможенных правил» сбытовыми операциями только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которые (операции), якобы, отнюдь не свойственны промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики.

Таким образом налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 32. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шести (как и в предыдущих пяти) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание пятого (5) сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де *«усиливается потребность в привлечении других фирм (третьих участников» - таможенных и экспедиционных агентств, банков) к участию в логистических процессах»* (5).

Относительно содержания пятого сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, весьма неадекватным и необоснованным является утверждение авторов учебных публикаций [4-6] о том, что в «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», вдруг *«усиливается»* потребность в привлечении других фирм...». Ведь прежде чем что-то «усиливается» оно сначала должно непременно «возникнуть» или «появиться». Однако в предыдущем содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6] вообще ничего не говорится о «потребности в привлечении других фирм» и, тем более, о ее трансформациях;

- во-вторых, еще более неадекватным и необоснованным является заявление авторов о том,

что в «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», якобы, привлекаются «к участию в логистических процессах» так называемые «третьи участники» (кстати, налицо тавтология). Ведь в предыдущем содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6] вообще ничего не говорится ни о «третьих», ни о первых и ни о вторых «участниках»;

- в-третьих, в соответствии с общепринятыми требованиями к содержанию учебной литературы в нем не должно быть непонятных мест, понятий, утверждений, сведений и пр. Каждое положение или понятие должно быть: либо хотя-бы кратко оговорено или разъяснено по месту его первого употребления в тексте учебника (учебного пособия); либо относительно его смысла должна ссылка на то место в учебнике, где представлено соответствующее разъяснение (пояснение); либо представлена ссылка на иной источник, в котором в достаточной мере отражено такого рода разъяснение. Однако по непонятным причинам авторы учебных публикаций [4-6] ни того, ни другого, ни третьего так и не удосужились сделать, что крайне недопустимо для учебной литературы высшего профессионального образования;

- в-четвертых, при таком раскладе вышеуказанных обстоятельств представление авторами указанных публикаций такого события, как «усиление потребности в привлечении других фирм («третьих участников») к участию в логистических процессах», в качестве существенного отличительного признака «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» кажется весьма сомнительным (то есть является недостаточно обоснованным).

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного

и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

Евразийский Союз Ученых.

Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 3 (96)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.