

Евразийский Союз Ученых. Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 6 (109)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Осмонбетова В.К.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПЛЕКСНОГО
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ3

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА
ПРОШЛОГО ВЕКА (21-24)6

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА
ПРОШЛОГО ВЕКА (25-30)10

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 3. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА
ПРОШЛОГО ВЕКА (31-35).....15

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 4. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА
ПРОШЛОГО ВЕКА (36-39).....19

Леонтьев Р.Г.

ЧАСТЬ 5. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА
ПРОШЛОГО ВЕКА (40-43).....22

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПЛЕКСНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

*Осмонбетова Венера Кубанычбековна,**Асейинова Элина Нурлановна**Академия государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени**Ж.Абдрахманова, Кыргызстан, г.Бишкек**+996551483821*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF INTEGRATED USE OF MINERAL RESOURCES

*Osmonbetova Venera Kubanychbekovna,**Aseyinova Elina Nurlanovna**Zh.Abdrakhmanov Academy of Public Administration under the President of the Kyrgyz Republic**Kyrgyzstan, Bishkek**+996551483821**DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1824*

АННОТАЦИЯ

Основой зеленой экономики являются чистые, или «зеленые» технологии. Развитие «зеленой» экономики позволит избежать нашей стране экологического кризиса, который затронул своими масштабами уже многие постиндустриальные страны. В современном обществе постепенно складывается культура ответственного отношения к окружающей среде.

«Зеленая» экономика – это экономика, направленная на сохранение благополучия общества, за счет эффективного использования природных ресурсов, а также обеспечивающая возвращение продуктов конечного пользования в производственный цикл. В первую очередь, «зеленая» экономика направлена на экономное потребление тех ресурсов, которые в настоящее время подвержены истощению (полезные ископаемые – нефть, газ и рациональное использование неисчерпаемых ресурсов).

ANNOTATION

The basis of the green economy is clean, or "green" technologies. The development of a "green" economy will allow our country to avoid an environmental crisis, which has already affected many post-industrial countries on its scale. In modern society, a culture of responsible attitude to the environment is gradually developing. A "green" economy is an economy aimed at preserving the well-being of society through the efficient use of natural resources, as well as ensuring the return of end-use products to the production cycle. First of all, the "green" economy is aimed at economical consumption of those resources that are currently subject to depletion (minerals – oil, gas and rational use of inexhaustible resources).

Ключевое слово: природные ресурсы, экологические инновации, «зеленая» экономика, минеральные ресурсы, переработка руд, рациональное использование, подземный способ.

Keywords: natural resources, environmental innovations, "green" economy, mineral resources, ore processing, rational use, underground method.

Эффективное использование природных ресурсов также развитие новых технологий производства энергии является эффективным двигателем экономического роста. Экологические инновации, «зеленая» экономика – именно в этих сферах сосредоточены возможности для последующего стабильного развития. Это имеет важное значение в условиях участвующих сбоев мировой финансово-экономической системы [1].

Полезные ископаемые, находящиеся в недрах нашей страны, являются национальным достоянием. Государственная собственность на недра – условие планового, рационального использования всех видов запасов полезных ископаемых – обеспечивает эффективное размещение производительных сил, высокие темпы развития всех отраслей народного хозяйства.

Минеральные ресурсы – один из факторов экономического развития народного хозяйства. Поэтому их рациональное использование имеет большое практическое значение.

Показателями использования сырья при его переработке являются коэффициенты извлечения и комплексности.

Рациональное использование природных ресурсов в руднике промышленности предусматривает полноту выемки из недр металлов на горных выработках, комплексное извлечение основных и сопутствующих компонентов из рудного сырья при обогащении и металлургической обработке. Эта технически сложная и важная задача включает в себя предотвращение загрязнения окружающей среды; сокращение до минимума площади земель, нарушенных горными работами и занятых под

складирование хвостов обогатительных фабрик, а также восстановление этих земель; снижение промышленных выбросов; утилизацию отходов; очистку сточных вод на обогатительных фабриках и очистку газов на металлургических заводах, полную переработку полупродуктов. [2]. Комплексная переработка руд и концентратов черных и цветных металлов с полным извлечением всех ценных компонентов позволяет не только обеспечивать многие отрасли промышленности необходимыми черными и цветными металлами, химическими соединениями, полупроводниковыми, твердосплавными и жаропрочными материалами, но и расширять ресурсную базу для увеличения их производства и сокращения затрат на единицу выпускаемой продукции.

Стремление с наибольшим эффектом использовать производительные силы при сложившихся масштабах производства горных работ влечет за собой необходимость создания новых технологий и технических средств для добычи и первичной переработки твердого минерального сырья. Одновременно это означает создание новой технологической, экономической и организационной группировки добывающих и перерабатывающих предприятий не только (и не сколько) по виду главного добываемого продукта (уголь, руда), но и по комплексу свойств и степени полезности вовлекаемых в разработку горных пород, типу технологических процессов, способных с максимальной пользой для общества выдавать из комплекса горных пород полезные продукты.

В рудной промышленности черных металлов проблемы комплексности использования рудного сырья требуют неотложных мер.

Подземным способом добывают наиболее богатые руды (около 20% по массе) при относительно высоком содержании нужных обществу компонентов, например, железа 45-60%. Открытым способом в основном разрабатывают бедные руды, например, железистые кварциты при содержании 30-33% железа (иногда меньше). Некоторые из них (окисленные руды) трудно обогатимы, поэтому складываются на поверхности «про запас». Технология обогащения не окисленных железистых кварцитов такова, что в отходах обогащения (хвостах) часто содержится 24-25% железа, что означает очень низкую степень извлечения и создания новых «антропогенных» его месторождений. Таким образом, при разработке и обогащении железистых кварцитов из руд извлекается только 6-10% содержащихся в них полезных компонентов, остальное идет в отходы горного производства. Если учесть так называемые пустые породы, например, вскрышные, то степень полезного использования разрабатываемой и перерабатываемой горной массы применительно к металлу или продукту обогащения составит всего 4-6%.

Хорошо известным примером могут служить горные работы в Курской магнитной аномалии,

содержащей уникальные в мировом масштабе запасы железных руд. На Лебединском, Стойленском, Михайловском горно-обогатительных комбинатах России добывают более 40млн.т сырой руды, созданы огромные отвалы пустых пород от горно-капитальных работ, ежегодно туда вывозили около 90 млн.т пустых пород и складировали в шламохранилищах более 20млн.т в год отходов обогащения с высоким содержанием железа. К этому следует добавить, что в пустые породы попадают чернозем, глина, песок и мел, используемые для различных целей, кристаллические сланцы, пригодные для получения щебня, и другие полезные обществу минеральные ресурсы. Их применение весьма ограничено, несмотря на принятые решения о комплексном использовании минеральных ресурсов и экономической выгоды такой разработки недр. Аналогичная ситуация с отходами наблюдается в Криворожском железорудном бассейне.

Еще больший объем отходов свойствен добыче марганцевых, хромовых и других руд. Для черной металлургии необходимы также огнеупорные глины, формовочные пески, флюсовые известняки и другие минеральные продукты. Степень полезного использования этих разрабатываемых минеральных ресурсов выше, чем при добыче руд, однако по существу проблема утилизации отходов остается нерешенной. В целом объем добываемых и перерабатываемых горных пород, уходящих в отвалы в этой отрасли, составляет примерно 1,6 млрд.т в год.

Отходы занимают огромные земельные площади на поверхности, в результате чего крупные горнодобывающие районы (Кривой Рог, КМА, отдельные районы Кольского полуострова и др.) превращаются в зоны экологического бедствия и необходимы огромные средства на рекультивацию и восстановление земельных угодий. Можно назвать лишь отдельные случаи, когда незначительный объем отходов от основного производства, используют для получения полезной продукции. К сожалению, вещественный состав отходов железорудного производства, как при геологических разведках, так и при текущей деятельности горных предприятий особенно слабо изучен и промышленное использование отходов в полезных целях не проектируется. Тенденция ухудшения качества добываемого минерального сырья и горно-геологических условий эксплуатации сохранится и в дальнейшем. Поэтому успешному развитию и освоению минерально-сырьевой базы в значительной степени будет способствовать ускорение научно-технического прогресса в технике и технологии, добычи, обогащения и дальнейшей переработки минерального сырья.

Технический прогресс в горной промышленности должен опережать процесс ухудшения природных условий разработки месторождений. Осуществление основных его направлений позволит значительно шире

использовать бедные руды сложного состава, повысить степень извлечения полезных компонентов, сократить потери при добыче и переработке, улучшить его комплексное использование.

Перспективы освоения и использования минерально-сырьевых ресурсов имеют определяющее значение в территориальном размещении производительных сил, в специализации отдельных районов по комплексному использованию сырья и в создании и развитии специализированных горнопромышленных комплексов.

В решении проблемы переработки отходов необходимо ограничиваться охватом только тех групп и видов отходов добычи и переработки ресурсов недр, которые могут явиться прямыми заменителями (полными или частичными) тех или иных природных минеральных ресурсов.

При комплексном использовании минерального сырья отпадает необходимость в строительстве ряда новых предприятий по добыче строительного камня, кирпично-черепичного сырья, строительных песков, керамических глин, известкового сырья и других видов полезных ископаемых. В целом же масштабы использования попутно добываемых пород и отходов производства пока незначительны и по большинству их групп находятся в пределах 3-10%. Относительно более широко утилизируются лишь отдельные виды отходов металлургической переработки.

Решение проблемы рационального комплексного использования минеральных ресурсов, так же, как и природных ресурсов, в целом, связано с разработкой и внедрением безотходных промышленных процессов и схем.

В отраслях добычи и переработки минеральных ресурсов безотходная технология базируется, прежде всего, на комплексном использовании сырья, позволяющим переводить в товарную продукцию все его компоненты. Производственной основой реализации этого процесса являются многоотраслевые комплексы по добыче и переработке минерального сырья на базе замкнутой технологии.

В горнодобывающем производстве безотходная технология в прямом смысле невозможна, ибо объемы выхода пород вскрыши и отходов многократно превышают экономически целесообразные объемы утилизации. Например, их суммарный выход по цветной металлургии достигает 1,6 млрд. т, а годовое потребление минерального сырья в промышленности строительных материалов в районах деятельности предприятий цветной металлургии как наиболее емкого потребителя отходов составляет лишь 350млн.т. Аналогичное отношение и в горнорудной промышленности черной металлургии.

Горные предприятия, как правило, кроме непосредственной добычи полезных ископаемых производят промышленную доразведку месторождений, осуществляя воспроизводство

запасов минерального сырья, выполняют рекультивационные работы по воспроизводству земельных ресурсов и другие работы по воспроизводству ресурсов биосферы. Кроме того, горнодобывающие предприятия в условиях растущей концентрации, централизации и комбинирования производства фактически являются одновременно добывающими предприятиями и входящими в единый в организационном отношении комплекс – горно-обогатительный комбинат (ГОК), горно-металлургический комбинат (ГМК), горнопромышленное объединение (ГО), отраслевой горнопромышленный комплекс (ОГПК), и, наконец, высшая форма горнопромышленного комплекса – межотраслевой горнопромышленный комплекс (МГПК).

Проблема рационализации использования минерально - сырьевых ресурсов по существу заключается в определении оптимальных соотношений между извлечением полезных ископаемых, с одной стороны, и затратами на их извлечение, с другой стороны. Для оптимального решения этой проблемы необходимо: располагать научно обоснованным критерием оценки, обосновать общественно оправданный предел затрат для вовлечения ресурсов в хозяйственный оборот, располагать надежными методами распределения внутриотраслевой рентабельности, правильно учитывать стоимость разведанных запасов с установлением платы за эксплуатацию недр и т.д.

Ущерб, вызванный загрязнением окружающей среды при добыче и переработке полезных ископаемых, не ограничивается ухудшением качества среды или ростом затрат на возмещение выбывшего природного ресурса. Так, нерациональное, не комплексное использование минерального сырья ведет к росту себестоимости продукции горнодобывающих отраслей, снижению фондоотдачи, повышению фондоемкости и природоемкости продукции, сверхнормативным потерям сырья, преждевременному исчерпанию геологических запасов полезных ископаемых.

Требуется особое исследование вопрос определения эффективности техники и капитальных вложений на восстановление и сохранение качества окружающей среды. Решение этих вопросов позволит обосновать нормативы затрат на охрану окружающей среды. Эксплуатационные затраты на содержание и эксплуатацию очистных сооружений и объектов, предусмотренных для предотвращения загрязнения окружающей среды, следует выделять и учитывать в себестоимости продукции. Всякого рода платежи, в том числе и плату за загрязнение, целесообразно возмещать из прибыли предприятия.

Современная стадия взаимодействия общества и природы требует изучения его как естественно научной, так и с социально-экономической точки зрения.

Для предотвращения возможных ущербов окружающей среды и рационального

использования природных ресурсов нужны планомерная организация природоохранных мероприятий и создание определенных материальных и организационных условий.

Итак, в свете мировых природоохранных тенденций суть модернизации экономики все больше определяется как обеспечение технологического процесса для долговременного социально-экономического развития на основе снижения экологических рисков и поддержания благоприятной окружающей среды. Однако национальная экономика продолжает двигаться по пути сырьевого, природоэксплуатирующего экономического роста. В горнодобывающих регионах страны на фоне устойчивого экономического роста происходит усугубление экологического кризиса. Запасов большинства природных ископаемых в стране хватит еще на несколько поколений. Но именно деградация природной среды является «слабым звеном» экономики горнодобывающих регионов. [3].

Экологизация экономики регионов предполагает требования соблюдения особой парадигмы коэволюционного развития – не эксплуатация природных ресурсов, а создание условий для их воспроизводства и нормальной жизнедеятельности населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1.Егорова М.С. Экономические механизмы и условия перехода к зеленой экономике // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6-6. – С. 1262-1266;
- 2.Мусакожоев Ш.М., Жапаров А.У. Стратегия инновационной модернизации. Б. Турар, 2010.- С. 94
- 3.В.П.Самарина, Т.П.Скуфьина. «Зеленая экономика» горнодобывающих регионов России: факты и тенденции. 2015г. С-67
- 4.Алымкулова А.С. Проблемы эколого-экономического регулирования устойчивого природопользования (на материалах КР). Бишкек, 2009
- 5.Арбаев. А.А., Ретеюм А.Ю. Комплексные проблемы обеспечения экономики минеральным сырьем. М.: ВНИИСИ, 1984. -С.116
- 6.Арсентьев А.И., Виноградов В.С., и др. Комплексное развитие железорудного бассейна. М.: Недра,1964. – С.294
- 7.Астафьев Ю.П., Давидкович А.С., и др. Автоматизация планирования горных работ на железорудных карьерах. М.: Недра,1982. С-280
- 8.Мусакожоев Ш.М. и др. Современное состояние и перспективы развития горнодобывающей промышленности КР. Бишкек: РИЦ Кыргызпатента, 2003. - С.45

ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (21-24)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 1. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE END OF THE LAST CENTURY (21-24)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1825*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части второго варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных изданиях конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the second version of the definitions of modern logistics, which are set out in educational publications of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, научно-учебная терминология, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, scientific and educational terminology, research and editorial contradictions.

Современные представления о терминах начали излагаться в отечественной множественных вариантах определений понятия научной и учебной литературе, изданной в «логистика» и различных родственных ему последнем десятилетии прошлого столетия и

которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Второй вариант изложения современных определений логистики (1997, 2000) был представлен в «Предисловии» и в подразделе 1.1. «Определения, понятие, задачи и функции логистики» одного из первых российских учебных пособий по логистике [1] (1997 год издания) и в «Предисловии к первому изданию» и в подразделе 1.1. «Определение, понятие, задачи и функции логистики» изданного в самом конце прошлого столетия учебника тех же авторов [2] (2000).

Противоречие 21 (фундаментальное). При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистика - наука о планировании, организации, управлении, контроле и регулировании движения материальных и информационных потоков в пространстве и во времени от их первичного источника до конечного потребителя» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в пособии [1, с. 7] и в учебнике [2, с. 7], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление авторами учебных публикаций ([1, с. 7] и [2, с. 7]) в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования», «организации» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и «стимулирование»;

- в-третьих, известно [3,4], что *управлять* – это направлять ход, движение кого-чего-нибудь, руководить действиями кого-чего-нибудь, и что *регулировать* – это налаживать, направлять движение чего-нибудь. Поэтому употребление (без всяких оговорок) в данном утверждении слов «управлении» и «регуливании» как

равнозначных элементов одного ряда представляется недопустимой для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования **тавтологией** (плеоназмом - [5]). В связи с этим из данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) недостаточно корректно примененное в нем слово «регуливании» следовало бы непременно изъять;

- в-четвертых, в данном первоначальном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) о наиболее общей сущности понятия «логистика» говорилось насчет «движения материальных и информационных потоков **в пространстве и во времени...**». Однако далее в «Предисловии» [1, с. 7-8] и «Предисловиях к первому и второму изданиям» [2, с. 7-8], а также в подразделах 1.1. «Определение, понятие, задачи и функции логистики» [1, с. 9-18] ([2, с. 9-19]) во множестве помещенных в них других определений логистики чисто схоластическое выражение - «в пространстве и времени» - вполне справедливо не употреблялось. Ведь на самом деле это расхожее выражение мало что и кому разъясняет. И потому из данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) примененное в нем скорее всего, как говорится, «для красного словца» выражение - «в пространстве и во времени» - следовало бы непременно изъять;

- в-пятых, вместе с тем в данном первоначальном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) сообщалось насчет «движения материальных и информационных потоков... **от их первичного источника до конечного потребителя**». И если относительно «материальных потоков» указанное направление – «от их первичного источника до конечного потребителя» - является вполне приемлемым, то в отношении «информационных потоков» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, «первичный источник информации» - это на самом деле производитель готовой продукции, который делает заказ поставщику на доставку необходимых для производства сырья и других материалов. То есть в данном случае информационный поток (заказов) следует в обратном направлении движению материального потока;

- в-шестых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «и информационных».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебным изданиям [1,2] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [5]), а, с другой -

очередные свойственные тем же публикациям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Противоречие 22. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«К концу XX века логистическая наука выступает как дисциплина, включающая в себя закупочную или снабженческую логику, логику производственных процессов, сбытовую, или распределительную, логику, транспортную логику, информационную, или компьютерную, логику и ряд других» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, из формулировки данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать четыре ненужные запятые, поставленные после слов «сбытовую», «распределительную», «информационную» и «компьютерную»;

- во-вторых, известно [3], что *выступать* – это отделившись, выйти. выдаться вперед, а *включать* – это ввести, внести в состав, в число кого-чего-нибудь. Поэтому логистическая наука в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может выдаться вперед, как и не может сама ввести или внести что-то в свой состав. В связи с этим в данном утверждении авторам публикаций [1, с. 7] и [2, с. 7] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «выступает как дисциплина, включающая в себя» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, - «определяют, как дисциплину, в которую включают (включены)»;

- в-третьих, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из формулировки рассматриваемого здесь утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как некорректно (неуместно) примененное выражение – «информационную, или компьютерную, логику».

В итоге здесь налицо – свойственное учебным публикациям [1,2] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 23. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Каждая из перечисленных областей деятельности человека достаточно изучена и описана в соответствующей литературе; новизна же самого логического подхода заключается в интеграции перечисленных, а также и других (неназванных) областей деятельности с целью достижения желаемого результата с минимальными затратами времени и ресурсов путем оптимального сквозного управления материальными и информационными потоками».

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, для отражения большей текстуальной взаимосвязанности (обязательно присущей именно жанру учебной литературы) смыслов предыдущего предложения (см. описание противоречия 22) и данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) в последнем следовало бы после слова «перечисленных» вставить либо наречие «выше», либо какое-нибудь приемлемое уточняющее словосочетание, например, - «в предыдущем предложении»;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) говорится насчет, якобы, «перечисленных» выше «областей деятельности человека». Однако на самом деле в предыдущем утверждении (см. описание противоречия 22) сообщается о «логистической науке как дисциплине, включающей в себя несколько разделов: закупочную или снабженческую логику, логику производственных процессов, сбытовую или распределительную логику, транспортную логику... и ряд других» [1, с. 7] ([2, с. 7]). Но ведь назвать без всяких оговорок разделы какой-нибудь науки именно «областями деятельности человека» просто нецелесообразно. И потому в данном случае получается, что авторы учебных публикаций [1,2] явно противоречат самим себе;

- в-третьих, известно [34], что *подход* – это совокупность приемов отношения к чему-нибудь (к изучению чего-нибудь, к ведению дела и т. п.). Однако в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) не указано в явном виде, к чему именно относится упомянутый в нем «логистический подход»;

- в-четвертых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) почему-то излишне пафосно говорится об всеобъемлющей (гипотетической и не конкретной) «*интеграции* перечисленных, а также и других (неназванных) *областей деятельности человека*», представленных в весьма неопределенных границах. Однако, давно и широко известно, что прежде всего *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой) и обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы (ЛС)*. И целостная ЛС, как правило, состоит из трех функциональных сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-пятых, вместе с тем известно [5] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Также вместе с тем известно [5], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому «интегрировать» функциональные сферы (подсистемы) логистической системы не имеет никакого смысла;

- в-шестых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) говорится об «*интеграции... областей деятельности человека с целью достижения желаемого результата*». Однако в реальной экономике такое заявление звучит явно риторически и более того при этом возникает вопрос (на который затруднительно найти приемлемый ответ) о хозяйствующем субъекте формулирования такой «цели» и «желаемого результата». Дело в том, что логистическая функция осуществляется логистической системой (одной из подсистем промышленно-хозяйственной системы), состоящей из соответствующих структурных подразделений (службы логистики, отделов снабжения (ОМТС) и сбыта, транспортного отдела и др.) и объектов (складов, помещений логистических подразделений, внутрипроизводственных транспортных средств, собственного транспорта внешнего пользования и др.) промышленного предприятия как организации коммерческого типа. И никаких особых самостоятельных целей у логистической системы и быть не должно, кроме эффективного выполнения задач, поставленных руководством промышленного предприятия;

- в-седьмых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим

видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из формулировки рассматриваемого здесь утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как неуместно примененное (и потому некорректное) выражение – «и информационными».

И потому здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]) и в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [5]).

Противоречие 24. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [47, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [30, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Таким образом, логистика прежде всего работает на потребителя, стремясь максимально удовлетворить его запросы» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [3], что *работать* – это осуществлять какую-нибудь деятельность, производя чего-нибудь. Поэтому в определенном смысле выражение - «*логистика* (как вид хозяйственной деятельности – *Р.Л.*) *работает*» - представляется недопустимой для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования *тавтологий* (плеоназмом - [5]);

- во-вторых, известно [3], что *стремиться* – это настойчиво добиваться чего-нибудь. Поэтому логистика (как наука или вид хозяйственной деятельности) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может стремиться к чему-нибудь удовлетворить. В связи с вышеизложенным в данном утверждении авторам публикаций [1,2] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «работает на потребителя, стремясь максимально удовлетворить его запросы» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «логистика, осуществляемая промышленным предприятием, направлена на максимальное удовлетворение интересов потребителя его готовой продукции».

В результате здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия

редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Литература

1. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
2. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.

3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.

5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

6. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (25-30)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 2. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE END OF THE LAST CENTURY (25-30)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1826*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части второго варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных изданиях конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the second version of the definitions of modern logistics, which are set out in educational publications of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, научно-учебная терминология, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, scientific and educational terminology, research and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов начали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Второй вариант изложения современных определений логистики (1997, 2000) был представлен в «Предисловии» и в подразделе 1.1. «Определения, понятие, задачи и функции логистики» одного из первых российских учебных пособий по логистике [1] (1997 год издания) и в «Предисловии к первому изданию» и в подразделе 1.1. «Определение, понятие, задачи и функции логистики» изданного в самом конце прошлого столетия учебника тех же авторов [2] (2000).

Противоречие 25. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 8] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Все это позволяет сделать вывод о том, что хотя о логистике известно давно, тем не менее она претендует на название научной и учебной дисциплины XXI века и, на наш взгляд, будет со временем введена в качестве базовой дисциплины в программу высшей школы и послевузовского образования, а специалисты по логистике окажутся востребованы практически всеми областями деятельности человека» [1, с. 8] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо

зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении авторам учебных публикаций [1,2] следовало бы после союза «что» поставить запятую, а после слова «базовой» употребить прилагательное «специальной»;

- во-вторых, известно [3], что (*союз уступительный*) *хотя* – это даже если, несмотря на то, что. Поэтому при использовании этого союза для более четкого семантического смысла данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) указанным здесь выше авторам следовало бы после слова «менее» употребить наречие «сегодня (сейчас, в настоящее время)»;

- в-третьих, известно [3], что *претендовать* – это заявлять претензию, рассчитывать на что-нибудь, добиваться чего-нибудь. Поэтому логистика (как наука или вид хозяйственной деятельности) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может заявлять претензию, рассчитывать на что-нибудь, добиваться чего-нибудь. В связи с вышеизложенным в данном утверждении авторам публикаций [1,2] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «она претендует на название» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «ей непременно должен быть присвоен статус»;

- в-четвертых, что касается «названия научной и учебной дисциплины XXI века», то, с одной стороны, такое название звучит слишком напыщенно, а с другой – в официальной образовательной практике его просто не может существовать. Поэтому из данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) следовало бы убрать неуместно примененное хронологическое выражение «XXI века»;

- в-пятых, и наконец, из данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) следовало бы убрать слишком пафосное и к тому же неуместное выражение – «практически всеми областями деятельности человека», - а вместо него употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «всеми отраслями (предприятиями) материального производства».

В результате здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]) и в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [5]).

Противоречие 26. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных

пособий по логистике [1, с. 8] (1997 год издания) излагалось буквально следующее утверждение: «Авторский коллектив рассматривает **учебное пособие** как одну из первых комплексных публикаций по логистике в СНГ и ожидает критических замечаний и пожеланий, а также и предложений об участии в авторском коллективе с целью дальнейшего совершенствования качества и глубины **пособия**» [1, с. 8].

А в изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 8] (2000) излагалось буквально следующее утверждение: «При подготовке **второго издания учебника** авторы устранили ряд ошибок и неточностей, а также сочли необходимым внести изменения в его структуру» [2, с. 8].

Относительно данных утверждений можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что *учебник* – это учебно-теоретическое издание, содержащее систематическое изложение учебной дисциплины (ее раздела, части), соответствующее учебной программе, официально утвержденное в качестве данного вида издания и являющегося основной учебной книгой по дисциплине, а *учебное пособие* – это официально утвержденное учебно-теоретическое издание, частично заменяющее или дополняющее учебник. И поскольку в 1997 году было издано именно учебное пособие [1], то не соответствующей действительности сообщение в учебнике [2, с. 8] насчет «второго издания учебника» представляется недопустимой дезинформацией читателя;

- во-вторых, утверждение [2, с. 8] о том, что, якобы, «при подготовке второго издания учебника авторы **устранили ряд ошибок и неточностей**» также представляется недопустимой дезинформацией читателя. Поскольку выявленные в настоящей работе выше (см. описания противоречий 21-25) неточности и ошибки (вплоть до элементарных грамматических), допущенные в учебном пособии [1], «благополучно» повторились в учебнике [2].

Таким образом здесь налицо – свойственные учебнику [2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 27. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 10] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 10] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Таким образом, возникшие в странах с рыночной экономикой еще накануне и в период экономического кризиса 30-х годов идеи интеграции снабженческо-производственно-распределительных систем, в которых бы увязывались функции снабжения материалами и сырьем, производства продукции, ее хранения и распределения, трансформировались в самостоятельные направления научных исследований и форму хозяйственной практики – логистику» [1, с. 10] ([2, с. 10]).

Относительно данного утверждения [1, с. 10] ([2, с. 10]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении абзаца, которому (в качестве четвертого предложения) принадлежит и данное утверждение [1, с. 10] ([2, с. 10]), говорилось, что «во многих западных странах логистику поставили на службу...». Однако затем в данном утверждении (четвертом предложении того же абзаца) [1, с. 10] ([2, с. 10]), почему-то, сообщалось о «странах с рыночной экономикой», где «идеи... трансформировались в... - логистику». При этом получается, что в одном и том же абзаце [1, с. 10] ([2, с. 10]) относительно «логистики» упоминаются существенно различающиеся по составу и количеству группы стран. Так, в частности, последняя группа стран гораздо многочисленнее первой, поскольку рыночная экономика была присуща не только «многим (то есть не всем – Р.Л.) западным странам», но и другим государствам мира. И такое феномен различия в группировке стран не получил никакого разъяснения в содержании учебных публикаций [1,2];

- во-вторых, известно [5] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что система – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Также вместе с тем известно [5], что интеграция – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому выдвигать упомянутые в данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) «идеи интеграции» именно «снабженческо-производственно-распределительных систем» на самом деле даже гипотетически не имело никакого смысла. А вот идеи создания (формирования) таких интегрированных систем или «идеи интеграции снабженческих, производственных и распределительных систем» вполне могли иметь место когда-то в прошлом;

- в-третьих, в данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «самостоятельные направления» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание - «самостоятельное направление», а вместо недостаточно экономически точного выражения –

«форму хозяйственной практики» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «в один из видов (функций) хозяйственной деятельности промышленного предприятия».

В итоге здесь налицо – свойственные учебным изданиям [1,2] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 28. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 10] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 10] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«В предпринимательской деятельности, экономической и научной литературе зарубежные специалисты выделяют два принципиальных направления в определении логистики. Одно из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю. Другое направление характеризуется более широким подходом: кроме управления товародвиженческими операциями, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг, а также осуществляет гармонизацию интересов участников процесса товародвижения» [1, с. 10] ([2, с. 10]).

Относительно трех данных утверждений [1, с. 10] ([2, с. 10]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) сообщается о «экономической и научной литературе», при этом читателю остается лишь гадать, что (в отличие от «экономической литературы») подразумевается именно под «научной литературой». Поэтому в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «экономической и научной литературе» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «экономической и другой научной литературе» или лучше просто «экономической литературе» (поскольку последняя включает в себя как научную, так и учебную литературу, к которой относятся и рассматриваемые в настоящей работе публикации [1,2]);

- во-вторых, известно [3], что *выделить* – это расчленив, отделив, назначить, определить для какой-нибудь цели, отличить, отметить чем-нибудь, обособить, отделить от целого, общего.

Поэтому примененное в данном первом утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) выражение – «выделяют два принципиальных направления в определении логистики» – фактически означает, что кроме двух названных «принципиальных направлений» существуют и множество других, почему-то, не перечисленных авторами публикаций [1,2]. И в связи с этим в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного глагола «выделяют» – употребить приемлемое для данного случая слово, например, – «называют» или «обозначают»;

- в-третьих, в первом данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) упоминаются некие (безымянные) «зарубежные специалисты». Однако при этом следовало бы (в учебно-познавательных целях) либо назвать их фамилии и имена, либо сделать ссылки на их труды. Более того следовало бы также указать, какие из них, якобы, «выделяют» (обозначают – *Р.Л.*) первое «принципиальное направление (подход)», а какие – другое (второе). Без этого первое данное утверждение [1, с. 10] ([2, с. 10]) представляется не иначе, как голословным. Кстати, такое четкое отнесение «зарубежных специалистов» к тому, или другому «принципиальному направлению (подходу)», не произведено и в дальнейшем достаточно продолжительном тексте подраздела «1.1. Определение, понятие, задачи и функции логистики» [1, с. 9-18] ([2, с. 9-19]);

- в-четвертых, во втором данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) говорится, что «одно (направление в определении логистики – *Р.Л.*) из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю». То есть здесь авторы публикаций [1, с. 10] ([2, с. 10]) слишком узко обозначают границы логистики как вида (функции) хозяйственной деятельности, ограничивая ее лишь «доставкой товаров от поставщика к потребителю». Однако, известно, что логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы (ЛС). И что целостная ЛС, как правило, состоит из трех функциональных сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-пятых, вместе с тем в третьем данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) говорится, что «другое направление характеризуется более широким подходом» поскольку «кроме управления товародвиженческими операциями, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг...». То есть здесь авторы публикаций [1, с. 10] ([2, с. 10]) пытаются расширить границы логистики как вида (функции)

хозяйственной деятельности, неоправданно приписывая ей подфункции маркетинга, осуществляемые тем же промышленным предприятием. Однако, также известно, что *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственным производством, инновациями, финансами и кадровой работой);*

- в-шестых, кроме того в третьем данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) сообщается, что «другое направление (в определении логистике – *Р.Л.*)... также *осуществляет гармонизацию* интересов участников процесса товародвижения» [1, с. 10] ([2, с. 10]). Однако, с одной стороны, поскольку какое-то «направление в определении логистики» в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может что-нибудь осуществлять. то из данного утверждения авторам публикаций [1,2] следовало бы просто изъять глагол «осуществляет» как излишний. А, с другой стороны, известно [5], что *гармония* – это согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь. И поскольку промышленное предприятие учитывает свои пожелания и интересы других участников «участников процесса товародвижения» (дистрибьюторов, торговых предприятий, организаций транспорта общего пользования и др.) в заключаемых совместных договорах, то ему не имеет смысла как-то по-иному «гармонизировать» их интересы. То есть это сообщение представляется излишним.

Поэтому здесь налицо – свойственные учебным изданиям [1,2] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 29. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 11] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 11] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«В рамках отмеченного подхода к логистике имеется множество различных трактовок. Анализируя их, нетрудно заметить ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика. Наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты» [1, с. 11] ([2, с. 11]).

Относительно трех данных утверждений [1, с. 11] ([2, с. 11]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 11] ([2, с. 11]), почему-то, не указано, какой именно «отмеченный подход» («направление определения логистики») из двух упомянутых «подходов» в предыдущем абзаце (см. описание противоречия 28) имеется ввиду. Кроме того, в этом утверждении следовало бы вместо неточного выражения – «подход к логистике» - употребить словосочетание «подход к определению логистики», а также после слова «трактовок» применить словосочетание «этого понятия»;

- во-вторых, что касается второго и третьего данных утверждений, то для читателя остается неясным, почему для другого «отмеченного подхода» не наблюдается «ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика»? И почему относительно только одного «отмеченного подхода», якобы, «наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты»? Увы, к великому сожалению, приемлемых ответов на эти и другие вопросы в учебных публикациях [1,2] не найти.

В результате здесь налицо – очередные свойственные рекомендованным Министерством образования РФ учебным публикациям [1,2] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 30. При освещении второго варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 12] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 12] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«Обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как *науку управления материальными потоками от первичного источника до конечного потребителя с минимальными издержками, связанными с товародвижением и относящимся к нему потоком информации*» [1, с. 12] ([2, с. 12]).

Относительно данного утверждения [1, с. 12] ([2, с. 12]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку...». Однако на самом деле в «вышеизложенных определениях логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) ни слова не говорится о логистике как науке. Поэтому уже здесь обобщение авторов публикаций [1,2] представляется весьма сомнительным действием;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) также сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку управления...». Однако на самом деле только одно (первое) из «вышеизложенных определений логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) рассматривается в сугубо «управленческих аспектах». Тогда как остальные «вышеизложенные определения логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) рассматриваются в иных «аспектах» («экономических и оперативно-финансовых»). Поэтому по этой причине обобщение авторов публикаций [1,2] представляется еще более сомнительным действием;

- в-третьих, в основном тексте подписанного в печать в 1994 году первого российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86] излагалось буквально следующее определение: «Логистика (logistics) - наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и др. материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного пр-тия, внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации». Нетрудно увидеть, что определение логистики из российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86] в гораздо большей степени отражает свойства логистики, нежели представленное в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) «обобщение» авторов учебных публикаций [30,47] ее «трактовок зарубежных специалистов». И в связи с этим обстоятельством следует зафиксировать весьма сомнительный факт игнорирования указанными авторами определения логистики из российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86]. Тем более, что библиографические сведения данного словаря помещены в «Перечне рекомендуемой литературы» указанных учебных публикаций [1, с. 326] ([2, с. 352]);

- в-четвертых, вместе с тем, логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности, а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в обобщенном базовом понятийном определении логистики, что - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием. Ведь сами же авторы учебных публикаций [1, с. 13] ([2, с. 13]) подтверждают первичность определения логистики как вида хозяйственной деятельности, упомянув в них «маркетинг, многие функции которого перешли к логистике». А ведь маркетинг – это прежде всего специальная хозяйственная функция, а не какая-то соответствующая «наука»;

- в-пятых, и, наконец, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в учебных публикациях [1, с. 13] ([2, с. 13]). Поэтому из рассматриваемого здесь обобщенного определения логистики [1, с. 12] ([2, с. 12]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «и относящимся к нему потоком информации».

В итоге здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее

при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Литература

1. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
2. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
6. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 3. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (31-35)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 3. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE END OF THE LAST CENTURY (31-35)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1827*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ третьей части второго варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных изданиях конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the third part of the second version of the definitions of modern logistics, which are set out in educational publications of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, научно-учебная терминология, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, scientific and educational terminology, research and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов начали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Третий вариант изложения современных определений логистики (1999) был представлен в подразделе 1.2. «Определение понятия логистики» российского учебника для студентов высших и

средних образовательных заведений [1, с. 35-41] (1999 год издания).

Противоречие 31. При освещении третьего варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [1, с. 36] излагалось буквально следующее утверждение:

«Если рассмотреть в совокупности круг проблем, которые затрагивает логистика, то общим для них будут вопросы управления материальными

и соответствующими им информационными потоками» [1, с. 36].

Относительно данного утверждения [1, с. 36] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [3,4], что *круг* – это (*перенос.*) совокупность кого-чего-нибудь. Поэтому выражение «в совокупности круг» из данного утверждения [1, с. 36] представляется недопустимой для учебной литературы *тавтологией*. (плеоназмом - [2]). И в связи с этим следовало бы из данного утверждения [1, с. 36] убрать слово «круг» как излишнее;

- во-вторых, известно [3,4], что *проблема* – это сложный вопрос, требующий разрешения. Поэтому применение в состоящем из одного предложения данном утверждении [1, с. 36] практически подряд слов «проблемы» и «вопросы» также представляется недопустимой для учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим из данного утверждения [1, с. 36] следовало бы убрать выражение – «общим для них будут вопросы», а вместо него употребить какое-то приемлемое для этого случая словосочетание, например, - «общей целью их решения будет эффективность»;

- в-третьих, и, наконец, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из данного утверждения [1, с. 36] следовало бы убрать выражение – «и соответствующими им информационными».

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [1] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Противоречие 32. При освещении третьего варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [1, с. 36] излагалось буквально следующие утверждения:

«В отечественной и зарубежной экономической литературе можно встретить более широкую трактовку понятия логистики, в которой объект управления не ограничивается материальным потоком. Сегодня к логистике относят управление людскими, энергетическими, финансовыми и иными потоками, имеющими место в экономических системах. Появились такие термины, как банковская логистика, информационная логистика и ряд других».

Относительно данных утверждений [1, с. 36] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, излагая данные утверждения [1, с. 36] в «учебнике для высших и средних специальных учебных заведений» следовало бы (в учебно-познавательных целях) либо назвать относящихся к «отечественной и зарубежной экономической литературе» конкретных авторов «более широких трактовок понятия логистики, в которой объект управления не ограничивается материальным потоком», либо сделать ссылки на их труды. Более того следовало бы также указать, какие из этих авторов и в каких трудах, якобы, «к логистике относят управление людскими, энергетическими, финансовыми и иными потоками, имеющими место в экономических системах» И где, кто и в каких конкретно трудах, якобы, «появились такие термины, как банковская логистика, информационная логистика и ряд других»? Без этого данные утверждения [1, с. 36] представляется не иначе, как голословными;

- во-вторых, затем автору учебника [1] следовало бы высказать читателям какое-либо свое хотя бы гипотетическое мнение относительно справедливости и объективности данных утверждений [1, с. 36];

- в-третьих, кроме того, несмотря на масштабность данных утверждений [1, с. 36] и, казалось бы, необходимость познания студентами их сути, автор учебника по логистике в аннотации [1, с. 2] и во введении к нему [1, с. 6] сообщает о «рациональной организации» лишь «материальных потоков» и никаких иных «людских, энергетических, финансовых» и др.). И более того, ниже данных утверждений автор рассматриваемого учебника информирует читателя о том, что де «основной потенциал логистики заложен в рационализации управления именно *материальными потоками*».

В итоге и здесь налицо – свойственные учебнику [1] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Противоречие 33. При освещении третьего варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [1, с. 36] излагалось буквально следующее утверждение:

«Настоящий курс рассматривает логистику как теорию и практику управления материальными и связанными с ними информационными потоками» [1, с. 36].

Относительно данного утверждения [1, с. 36] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего

профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [3,4], что *рассматривать* – это всматриваясь, распознавать, осматривать. Поэтому какой-то «настоящий курс (логистики)» в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может всматриваясь, распознавать или осматривать что-нибудь. В связи с вышеизложенным в данном утверждении [1, с. 36] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «настоящий курс рассматривает» – употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, – «в настоящем курсе рассматривается»;

- во-вторых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из данного утверждения [1, с. 36] следовало бы убрать выражение – «и связанными с ними информационными».

В результате здесь налицо – свойственные учебнику [1] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Противоречие 34. При освещении третьего варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [1, с. 37] излагалось буквально следующие утверждения:

«Для того, чтобы принимать обоснованные решения по управлению материальными потоками, необходимы определенные знания. Деятельность по выработке этих знаний относят к логистике; соответственно большая группа определений трактует логистику как науку или научное направление, **логистика – междисциплинарное научное направление, непосредственно связанное с поиском новых возможностей повышения эффективности материальных потоков (38)**» [1, с. 37].

Относительно данных утверждений [1, с. 37] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данных утверждениях [1, с. 37] вместо некорректно построенного выражения – «... необходимы определенные знания. Деятельность по выработке этих знаний относят к логистике» – следовало бы применить какое-нибудь приемлемое

для данного случая словосочетание, например, – «необходимы определенные знания о логистике»;

- во-вторых, кроме того, в данном втором утверждении [1, с. 37] следовало бы после первого слова «направление» вместо запятой поставить точку, и затем начать третье утверждение со слов – «Так, например, в работе [38] сообщается, что логистика – это...»;

- в-третьих, известно [2-4], что *дисциплина* – это самостоятельная отрасль какой-нибудь науки. Поэтому без каких-либо разъяснений просто утверждать в учебной литературе, что «логистика – это междисциплинарное научное направление», то есть состоящее из нескольких неизвестно каких самостоятельных отраслей науки, это все равно, что не сказать ничего;

- в-четвертых, и, наконец, в данных утверждениях [1, с. 37] должна идти речь не об «эффективности материальных потоков», а об эффективности формирования материальных потоков и их продвижения до потребителя.

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [1] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Противоречие 35. При освещении третьего варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [1, с. 39] излагалось буквально следующее утверждение:

«Перечисленные виды деятельности по управлению разнокачественными материальными потоками составляют содержание логистики, которую одноименный терминологический словарь определяет следующим образом: *логистика (logistics) наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и другими материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного предприятия, внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации*» [1, с. 39].

Относительно данного утверждения [1, с. 39], содержащего определение логистики, представленное в терминологическом словаре [5, с. 86] (см. описание противоречия 5), необходимо зафиксировать недопустимые для учебника высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, вместе с тем, логистика – это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности, а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике как

вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в базовом терминологическом определении логистики, что - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление автором словаря [5] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием» и «контролем» следовало бы назвать «организацию», «координацию» и «стимулирование»;

- в-третьих, поскольку главным предназначением логистики общепризнано управление материальным потоком, то из выражения - «управлении транспортированием, складированием и др. материальными и нематериальными операциями» - следовало бы изъять словосочетание «и нематериальными» как не соответствующее указанному предназначению;

- в-четвертых, во избежание повторного использования общеупотребительного слова «доведения» и более адекватного отражения специфической сути определения логистики в нем следовало бы вместо недостаточно продуманно построенного выражения – «доведения сырья и материалов до производственного предприятия» - употребить корректное терминологическое словосочетание - «поставки сырья и материалов промышленному предприятию»;

- в-пятых, вместе с тем известно [3,4], что *предприятие* – это производственное учреждение, завод, фабрика и т. п. (то есть не только «завод»), что *производство* – это изготовление, выработка, создание какой-нибудь продукции (то есть производство - это не только «переработка сырья и материалов», но и сборка, испытания и т. п.). Также известно, что материалы, необходимые для производства продукции, это не только «сырье» и «полуфабрикаты», но и комплектующие изделия, ГСМ и т. п. Поэтому в представленном в данном утверждении базового понятийного определении логистики [1, с. 39] ([35, с. 86]) следовало бы вместо

недостаточно корректного выражения - «внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя» - употребить приемлемое словосочетание, например, - «использования сырья и других материалов для производства готовой продукции и ее доставки покупателю»;

- в-шестых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [5, с. 96]. Поэтому из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 39] ([5, с. 86]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебника [1] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [2]), а, с другой - очередные свойственные тому же учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Литература

1. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
5. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

Р.Г. Леонтьев, д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

R.G. Leontiev, doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

**ЧАСТЬ 4. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ:
УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (36-39)**

Леонтьев Р.Г.*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)***PART 4. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS:
EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE END
OF THE LAST CENTURY (36-39)****Leontiev R.G.***doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1828***АННОТАЦИЯ**

В статье представлен анализ четвертой части второго варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных изданиях конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the second version of the definitions of modern logistics, which are set out in educational publications of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, научно-учебная терминология, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, scientific and educational terminology, research and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов начали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Четвертый вариант изложения современных определений логистики (2000) был представлен в подразделе 2.2. «Содержание понятия «логистика» из учебного пособия [1, с. 32-41].

Противоречие 36. При освещении четвертого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 32] излагались буквально следующие утверждения:

«Следует заметить, что **термин «логистика» до сих пор не получил всеобщего признания**. Во многом это объясняется тем, что логистика включает множество направлений и акцентирование внимания на одном из них существенно меняет смысл и содержание самого определения. Содержание дефиниции логистики в значительной мере является следствием функционального назначения логистики» [1, с. 32].

Уже относительно первого из данных утверждений [1, с. 32] можно и необходимо зафиксировать недопустимую для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидную смысловую

невязку исследовательского характера, суть которой могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 32] без всяких оговорок сообщается, что, якобы, «термин «логистика» до сих пор не получил всеобщего признания». Это означает, что, по мнению авторов пособия [43], **в 2000 году** термин «логистика» не получил должного распространения и признания;

- во-вторых, однако еще **в 1995 году** (то есть **пять лет назад**) в основном тексте первого российского терминологического словаря по логистике [2, с. 86] излагались буквально следующие сведения: «**Термином «логистика»** может также обозначаться снабженческо-сбытовая деятельность гражданских предприятий...» (The Encyclopedia Americana. International Edition. Danbury, Grolier Inc., 1991. Vol. 17, p. 688.). **В 80-е гг. в русском языке расширилось значение этого слова и из научного термина оно фактически стало общелитературным, причем во втором его значении. С начала 90-х гг. в нашей стране, так же как в Западной Европе и в США, этот термин стал повсеместно использоваться не только в спец. литературе, но и в средствах массовой информации...**»;

- в-третьих, вместе с тем и **в 1997 году** (то есть **три года назад**) в одном из первых российских учебных пособий по логистике [3, с. 7] (1997 год издания) сообщалось, что, якобы, «**к концу XX века логистическая наука выступает как**

дисциплина, включающая в себя закупочную или снабженческую логистику, логистику производственных процессов, сбытовую, или распределительную, логистику, транспортную логистику, информационную, или компьютерную, логистику и ряд других», и что, якобы, **«каждая из перечисленных областей деятельности человека достаточно изучена и описана в соответствующей литературе»**;

- в-четвертых, кроме того, и **в 1999 году** (то есть **год назад**) в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [4, с. 36] излагалось буквально следующие утверждения: **«В отечественной и зарубежной экономической литературе можно встретить более широкую трактовку понятия логистики, в которой объект управления не ограничивается материальным потоком. Сегодня к логистике относят управление людскими, энергетическими, финансовыми и иными потоками, имеющими место в экономических системах. Появились такие термины, как банковская логистика, информационная логистика и ряд других. Термин логистика начинает использоваться в ситуациях...»**;

- в-пятых, таким образом, как оказалось, необоснованное и ошибочное мнение авторов учебного пособия [1] о том, что де **в 2000 году** термин «логистика» не получил должного распространения (признания), в корне противоречит сведениям, представленным в более ранних научных и учебных изданиях [2-4].

В результате здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 37. При освещении четвертого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 32] излагались буквально следующие утверждения:

«Следует заметить, что термин «логистика» до сих пор не получил всеобщего признания. Во многом это объясняется тем, что логистика включает множество направлений и акцентирование внимания на одном из них существенно меняет смысл и содержание самого определения. Содержание дефиниции логистики в значительной мере является следствием функционального назначения логистики» [1, с. 32].

Относительно же второго и третьего утверждений [1, с. 32] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [6,7], что **включать** – это вводить в состав, в число кого-чего-нибудь. Поэтому какая-то логистика в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может

вводить в свой состав (число) кого-чего-нибудь. В связи с вышеизложенным в данном утверждении [1, с. 32] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – **«логистика включает»** - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «в логистику включается»;

- во-вторых, во втором данном утверждении [1, с. 32], почему-то, не указано, какие конкретные «направления» в нем имеются в виду (знаний, исследовательские, хозяйственной деятельности, функциональные и др.);

- в-третьих, также известно [6,7], что **смысл** – это внутреннее содержание чего-нибудь. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 32] выражение - «смысл» и содержание» - представляется недопустимой для всякой учебной литературы **тавтологией** (плеоназмом - [5]). И в связи с этим из данного утверждения [1, с. 32] следовало бы убрать слова «смысл и»;

- в-четвертых, давно и широко известно, что логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности промышленного предприятия по формированию материального потока и доведению его до потребителя в виде готовой продукции (товара), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике в качестве такого вида хозяйственной деятельности. Поэтому логистика (логистическая система) относительно конкретного промышленного предприятия определяется как один из видов его хозяйственной деятельности (функции, состоящей из множества подфункций). И акцентирование внимания на одной из таких подфункций отнюдь не может существенно изменить содержание базового определения логистики;

- в-пятых, что касается сообщения, приведенного в третьем данном утверждении [1, с. 32], о том, что де «содержание дефиниции логистики в значительной мере является следствием функционального назначения логистики», то такое явление свойственно не только понятию (дефиниции, термину) «логистика», но априори и другим терминам видам хозяйственной деятельности (например, тому же маркетингу. То есть данное явление отнюдь не является специфической особенностью логистики.

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [1] явные противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 38. При освещении четвертого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 32] излагалось буквально следующее утверждение:

«Так, Американское общество инженеров-логистиков предложило следующее определение: логистика есть искусство и наука управления, техники и технической активности, которые

предусматривают планирование, снабжение и применение средств перемещения для реализации намеченных операций во имя достижения поставленной цели». [1, с. 32].

Относительно данного утверждения [1, с. 32] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, излагая данное утверждение [1, с. 3] в учебном пособии следовало бы указать в каком году, в каком городе и на каком мероприятии было сформулировано указанное определение логистики и сделать ссылку на соответствующий источник информации. Иначе данное утверждение уже представляется весьма сомнительным и голословным;

- во-вторых, вместе с тем формулировка данного утверждения [1, с. 32] содержит недопустимое для учебной литературы множество непонятных и сомнительных выражений: «искусство и наука управления» (кем и чем?); «искусство и наука... техники»; «искусство и наука... технической активности» (в чем и кем?); «управления, техники и технической активности, которые предусматривают планирование»; «планирование... средств перемещения» (перемещения чего, откуда и куда именно?); «снабжение... средств перемещения» (чем и кем?); «применение средств перемещения для реализации намеченных операций» (кем намеченных и каких операций?); «во имя достижения поставленной цели» (достижение какой цели и кем поставленной?);

- в-третьих, и более того, давно и широко известно, что логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности промышленного предприятия по формированию материального потока и доведению его до потребителя в виде готовой продукции (товара), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике в качестве такого вида хозяйственной деятельности. Поэтому нетрудно убедиться, что определение логистики, приписываемое авторами учебного пособия [1, с. 32] неизвестному «Американскому обществу инженеров-логистиков», на самом деле не содержит *ни одного* (!?) логистического признака.

В результате и здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [1] явные противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 39. При освещении четвертого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 32] излагались буквально следующие утверждения:

«Мы предлагаем следующее определение. Логистика - теория и практическая деятельность планирования, организации, функционального управления и контроля процессов движения совокупности материальных, финансовых, трудовых, правовых и информационных потоков в системе рыночной экономики» [1, с. 32].

Относительно данных утверждений [1, с. 32] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, при обзоре известных определений логистики, представленном в подразделе 2.2. «Содержание понятия «логистика» из учебного пособия [1, с. 32], его авторы, почему-то, ограничились лишь приведением (в весьма сомнительной редакции) соответствующих положений, якобы, сформулированных «американскими, французскими и немецкими специалистами». Однако при изложении материала в жанре учебного пособия общепринято прежде всего основываться на содержании российской учебной литературы, рекомендованной к изданию образовательными госведомствами;

- во-вторых, однако авторы учебного пособия [1] (изданного, кстати, без государственных рекомендаций) проигнорировали определения логистики, изложенные, например, в терминологическом словаре [2] и в отечественных учебниках и учебных пособиях [3,4]. Хотя указанные источники были приведены в «Списке литературы» учебного пособия [1, с. 199-203] и потому, как говорится, «сам бог велел» ими воспользоваться. Однако вместо этого авторы учебного пособия [1] весьма опрометчиво поспешили заявить, что «мы предлагаем следующее определение»;

- в-третьих, вместе с тем формулировка второго данного утверждения [1, с. 32] содержит недопустимое для учебной литературы множество непонятных и сомнительных выражений: «теория и практическая деятельность»; «практическая деятельность планирования»; «практическая деятельность... функционального управления»; «практическая деятельность... контроля»; «процессов движения... в системе рыночной экономики»; «совокупности материальных, финансовых, трудовых, правовых и информационных потоков»; «трудовых потоков»; и, наконец, «правовых потоков» (!) наряду с теми же «информационными потоками»;

- в-четвертых, известно [5-7], что *функция* – это круг деятельности. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 32] выражение - «деятельность... функционального управления» - представляется недопустимой для всякой учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [5]). И в связи с этим из данного утверждения [43, с. 32]

следовало бы убрать слово «функционального» как излишнее;

- в-пятых, также известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном утверждении авторами учебного пособия [1, с. 32] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования», «организации» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и «стимулирование»;

- в-шестых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Учитывая это и другие указанные выше обстоятельства, из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 32] следовало бы убрать выражение – «финансовых, трудовых, правовых и информационных».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Литература

1. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.
2. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.
3. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
4. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.

ЧАСТЬ 5. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (40-43)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 5. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE END OF THE LAST CENTURY (40-43)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.109.1829*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ пятой части второго варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных изданиях конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fifth part of the second version of the definitions of modern logistics, which are set out in educational publications of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, научно-учебная терминология, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, scientific and educational terminology, research and editorial contradictions.

Современные представления о «логистика» и различных родственных ему множественных вариантах определений понятия терминов начали излагаться в отечественный

научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Пятый вариант изложения современных определений логистики (2000) был представлен в подразделе 2.2. «Содержание понятия «логистика» из учебного пособия [1, с. 32-41].

Противоречие 40. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [43, с. 32-33] излагались буквально следующие утверждения:

«Итак, логистика стремится к регулированию всего процесса изготовления продукции и оказания услуг от поставщика; ресурсов до потребителя конечной продукции. Следует заметить, что рыночная экономика в целом и сфера распределения и обращения в особенности чрезвычайно чувствительны к инородным структурам, искусственно привнесенным в экономическую систему. Логистика непротиворечиво вписалась в современную рыночную экономику, т. е. она оказалась востребована нынешним этапом развития экономики» [1, с. 32-33].

Относительно данных трех утверждений [1, с. 32-33] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3], что *итак (союз)*, с которого начинается предложение, содержащее вывод из предыдущего. Однако данное первое утверждение [1, с. 32-33] отнюдь нельзя считать выводом из предыдущего авторского определения логистики, поскольку в нем (определении) вообще не упоминается «регулирование всего процесса изготовления продукции и оказания услуг от поставщика; ресурсов до потребителя конечной продукции»;

- во-вторых, известно [2,3], что *стремиться* – это настойчиво добиваться чего-нибудь. Поэтому какая-либо логистика в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может настойчиво добиваться чего-нибудь. В связи с вышеизложенным в данном утверждении [1, с. 32] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «логистика стремится к регулированию» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «логистика применяется для регулирования»;

- в-третьих, известно [2,3], что *регулировать* – это упорядочивать, налаживать что-нибудь с целью привести в порядок, в систему, и что *управлять* – это руководить, направлять деятельность кого-чего-нибудь. То есть руководство промышленного предприятия управляет хозяйственной деятельностью последнего, тогда как государство определяет общий порядок функционирования

промышленных предприятий, то есть всего лишь регулирует их хозяйственную деятельность. Поэтому в данном первом утверждении речь должна идти не о «регулировании», а о полномочном «управлении»;

- в-четвертых, давно и широко известно, что в экономической (хозяйственной) деятельности промышленного предприятия и, в частности, его логистической функции, принято выделять сферу производства и сферу обращения, которая, и свою очередь, делится на сферу снабжения (поставок материалов) и сферу сбыта (физического распределения). Поэтому употребленное во втором данном утверждении [1, с. 33] выражение – «рыночная экономика в целом и сфера распределения и обращения в особенности» - представляется некорректно сформулированным и потому весьма сомнительным;

- в-пятых, кроме того, употребленное без всяких оговорок и положенных разъяснений (обоснований) во втором данном утверждении [1, с. 33] другое выражение – «чрезвычайно чувствительны к инородным структурам, искусственно привнесенным в экономическую систему» - вообще представляется неадекватным («инородным») в контексте всего подраздела 2.2. «Содержание понятия «логистика» из учебного пособия [1, с. 32-41];

- в-шестых, и, наконец, высказанное без всяких оговорок и положенных разъяснений (обоснований) в третьем данном утверждении [1, с. 33] мнение авторов учебного пособия о том, что, якобы, «логистика **непротиворечиво** вписалась в современную рыночную экономику», также представляется неадекватным действительности. Ведь, например, даже всемирно признанные наиболее известными иностранными специалистами в области логистики профессора Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсокс Д.Д. и Клосс Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим в какой-то определенной мере можно согласиться), в своем фундаментальном труде [4] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное», то есть на самом деле **противоречивое**.

Поэтому здесь налицо - очередные свойственные учебному пособию [43] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Противоречие 41. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 33-34] излагалось буквально следующее утверждение:

«Если раньше операции и технологии, которые теперь называют логистическими, являлись составляющими других сфер организационной деятельности, то ныне концепция логистики получила широкое распространение и выделилась в

самостоятельную научную дисциплину и сферу практической деятельности» [1, с. 33-34].

Относительно данного утверждения [1, с. 33-34] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3], что *организованный* – это относящийся к подготовке осуществления чего-нибудь. Поэтому в данном утверждении [1, с. 33-34] вместо неконкретного прилагательного (к тому же носящего лишь подготовительный характер) «организационной» следовало бы употребить достаточно приемлемое для данного случая слово, например, «хозяйственной»;

- во-вторых, вместе с тем в данном утверждении [1, с. 33-34] вместо непонятого и потому некорректно примененного выражения – «других сфер» - следовало бы употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, либо «сфер производства и обращения», либо «сфер снабжения, производства и сбыта (физического распределения)»;

- в-третьих, известно [2,3], что *выделиться* – это обособиться, отделиться от целого, общего. Поэтому, с одной стороны, концепция логистики в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может отделиться от какого-то целого, общего. А, с другой стороны, совершенно непонятно от какого именно целого или общего концепция логистики могла бы быть хоть как-то отделена? В связи с вышеизложенным в данном утверждении [1, с. 33-34] следовало бы вместо некорректно примененного глагола – «*выделилась*» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «была трансформирована»;

- в-четвертых, и, наконец, в данном утверждении [1, с. 33-34] также следовало бы вместо некорректно примененного прилагательного – «*практической*» - употребить достаточно приемлемое для данного случая слово, «экономической»;

- в-пятых, в данном утверждении [1, с. 33-34] без всяких оговорок сообщается, что, якобы, «если раньше..., то ныне концепция логистики получила широкое распространение и выделилась в самостоятельную научную дисциплину и сферу практической деятельности». Это означает, что, по мнению авторов пособия [1], только в 2000 году концепция логистики трансформировалась в самостоятельную научную дисциплину»;

- в-шестых, однако еще в 1995 году (то есть пять лет назад) в основном тексте первого русского терминологического словаря по логистике [6, с. 86] излагались буквально следующие сведения: «*Термином «логистика»* может также обозначаться снабженческо-сбытовая

деятельность гражданских предприятий...» (The Encyclopedia Americana. International Edition. Danbury, Grolier Inc., 1991. Vol. 17, p. 688.). В 80-е гг. в русском языке расширилось значение этого слова и из научного термина оно фактически стало общелитературным, причем во втором его значении. С начала 90-х гг. в нашей стране, так же как в Западной Европе и в США, этот термин стал повсеместно использоваться не только в спец, литературе, но и в средствах массовой информации...»;

- в-седьмых, вместе с тем и в 1997 году (то есть три года назад) в одном из первых российских учебных пособий по логистике [7, с. 7] (1997 год издания) сообщалось, что, якобы, «к концу XX века логистическая наука выступает как дисциплина, включающая в себя закупочную или снабженческую логистику, логистику производственных процессов, сбытовую, или распределительную, логистику, транспортную логистику, информационную, или компьютерную, логистику и ряд других», и что, якобы, «каждая из перечисленных областей деятельности человека достаточно изучена и описана в соответствующей литературе»;

- в-восьмых, кроме того, и в 1999 году (то есть год назад) в учебнике для студентов высших и средних образовательных заведений [8, с. 36] излагалось буквально следующие утверждения: «В отечественной и зарубежной экономической литературе можно встретить более широкую трактовку понятия логистики, в которой объект управления не ограничивается материальным потоком. Сегодня к логистике относят управление людскими, энергетическими, финансовыми и иными потоками, имеющими место в экономических системах. Появились такие термины, как банковская логистика, информационная логистика и ряд других. Термин логистика начинает использоваться в ситуациях...»;

- в-девятых, таким образом, как оказалось, необоснованное и ошибочное мнение авторов учебного пособия [1] о том, что де только в 2000 году «концепция логистики получила широкое распространение и выделилась в самостоятельную научную дисциплину», в корне противоречит сведениям, представленным в более ранних научных и учебных изданиях [6-8].

В результате здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [1] явные противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 42. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 34] излагалось буквально следующие утверждения:

«Так, в области коммерческой деятельности логистика представляет собой новое направление в организации движения ресурсов и продуктов в

сфере производства и обращения. Специалисты по логистике стремятся обеспечить интеграцию материально-технического обеспечения, транспорта и передачи информации о движении товаров в единую систему, что должно повысить эффективность работы в каждой из этих областей в отдельности и межотраслевую эффективность в целом» [1, с. 34].

Относительно данных двух утверждений [1, с. 32-33] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что *коммерческий* – это торговый. Поэтому область коммерческой деятельности – это только сфера сбыта, то есть составная часть сферы обращения. В связи с этим примененное в первом данном утверждении [1, с. 34] выражение - «в области коммерческой деятельности логистика представляет собой новое направление... в *сфере производства и обращения*» - представляется весьма сомнительным по смыслу, а все данное утверждение несоответствующем действительности;

- во-вторых, примененное в первом данном утверждении [1, с. 34] выражение - «*обеспечить*... материально-технического *обеспечения*» - представляется недопустимой для всякой учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [5]). И в связи с этим в данном утверждении [1, с. 34] следовало бы вместо некорректного выражения - «обеспечить... материально-технического обеспечения» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «обеспечить... материально-технических поставок»;

- в-третьих, давно и широко известно, что в логистике какого-либо промышленного предприятия главным образом используется транспорт общего пользования (публичный транспорт). Но ведь промышленное предприятие (и тем более его специалисты по логистике) просто не в состоянии обеспечивать интеграцию в единую систему своих хозяйственных функций с деятельностью транспорта общего пользования, а лишь вступает в договорные отношения с представителями последнего. Поэтому в данном утверждении [1, с. 34] следовало бы: либо убрать слово «транспорт»; либо вместо него употребить термин «собственный транспорт предприятия»;

- в-четвертых, вместе с тем «интегрировать в единую систему» следовало бы не тривиальную «передачу информации о движении товаров», а такую хозяйственную сферу промышленного предприятия, как сбыт (физическое распределение) его готовой продукции (товаров). Кроме того, в данном утверждении [1, с. 34] следовало бы вместо явно не к месту использованного прилагательного «межотраслевую» употребить какое-нибудь

достаточно приемлемое для данного случая слово, например, «суммарную» или «общую».

Таким образом и здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [1] явные противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 43. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 39] излагалось буквально следующие утверждения:

«Практически это означает, что логистика ведет к отказу от проведения мероприятий отдельно по рационализации материально-технического обеспечения и перевозок, она нацелена на рационализацию всей сферы обращения и производства в совокупности. Иначе говоря, концепция логистики состоит в интеграции производства, материально-технического обеспечения, транспортировки, информатики и коммуникаций» [1, с. 39].

Относительно данных двух утверждений [1, с. 39] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3], что *вести* – это (*перен., к чему*) иметь что-нибудь своим следствием, завершением. Поэтому поскольку логистика в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может иметь что-нибудь, то в первом данном утверждении [1, с. 39] следовало бы вместо термина «логистика» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «осуществление логистики»;

- во-вторых, известно [2-3], что *рационализировать* – это совершенствуя, организовать что-нибудь наиболее рационально, производительно. Вместе с тем известно, что перевозки грузов (сырья и других необходимых для производства материалов и готовой продукции промышленного предприятия), как правило, осуществляются транспортом общего пользования, где что-нибудь совершенствовать и организовывать наиболее рационально промышленные предприятия-грузовладельцы априори не имеют никаких оснований. Поэтому относительно логистики промышленного предприятия рационализация упомянутых в первом данном предложении [1, с. 39] «перевозок» (грузов публичным транспортом) здесь совершенно не причём;

- в-третьих, для полноты соответствия действительности второго данного утверждения [1, с. 39] в нем после слова «обеспечения» следовало бы употребить выражение, обозначающее третью основную обязательную сферу логистики

промышленного предприятия, – «и сбыта готовой продукции»;

- в-четвертых, что касается упомянутых во втором данном утверждении [1, с. 39] «информатики и коммуникаций», то, с одной стороны, особо интегрировать сферы логистики (снабжение, производство и сбыт) с сопровождающей их информацией нет необходимости, поскольку последняя неизбежно используется в интеграционном режиме на всем протяжении логистической деятельности. И, с другой стороны, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Учитывая это и другие указанные выше обстоятельства, из второго данного утверждения [1, с. 39] следовало бы убрать выражение – «транспортировки, информатики и коммуникаций»».

В итоге здесь налицо - очередные свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее

при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Литература

1. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
4. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
6. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.
7. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
8. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

Евразийский Союз Ученых.

Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 6 (109)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.